Короткие медитации на каждый день

Рассказано Свамини Видьянандой Сарасвати
Записано Ярославом Дормидонтовым

Адвайта Веданта в России

advaitavedanta.ru

2023

Видео-записи на канале ютьюб -
https://www.youtube.com/user/advaitavedantaru/

По вопросам копирайта - advaitavedanta.ru@gmail.com

Разрешается некоммерческое копирование и публикация на сайтах без изменения содержимого и с ссылкой на сайт http://advaitavedanta.ru
По вопросам иного использования обращаться по адресу
advaitavedanta.ru@gmail.com

Поддержать проект и сайт можно тут - http://advaitavedanta.ru/poblagodarit/

1.

Разница между "пути нет" и "путь есть"

Стоит договорится о том, о чем мы собственно говорим. Что ищется? Что это такое Я? Нам нужно договориться о некоторых важных словах, и об их определениях. Вот одно из самых главных, самых важных слов, которое нами используется очень часто, это слово Реальность. Мы ищем Реальность. А что такое реальность? Мы отделяем реальное от нереального. Что такое реальное? Можно конечно взять словарь, и посмотреть определение этого слова. Но это будет совсем не то, как мы с вами в дальнейшем будем использовать это слово.

Реальность определяется нами как то что не имеет начала и конца. Как неизменное, неизменяемое, не имеющее начала и конца. Вот это мы называем Реальным. Все остальное, до тех пор пока мы это Реальное не нашли, объявляется не реальным. Это одно из самых важных определений, и об это стоит договорится заранее. С нахождением этой Реальности, любые поиски человека в этой жизни заканчиваются. Он перестает быть искателем. Он находит нечто, что удовлетворяет его стремление к Бесконечному.

Эта реальность и есть наша собственная природа. Мы с вами будем говорить о поиске этой реальности, реальности которая хотя и повсюду, но она очень хорошо спрятана именно тем фактом, что она никогда не прячется. Именно поэтому никто ее и не замечает. И обычно человек обходится без этого. Но тем не менее, он всегда ищет чего-то вечного, бесконечного, того что от него никогда и не прячется.

Эту Реальность невозможно описать в словах. Это всегда не то о чем мы можем подумать, не то что мы можем потрогать, пощупать, это всегда будет чем-то другим. Реальность необъяснима словами, она недоступна ни словам, ни разуму. И вот тут у нас очень интересный парадокс получается. Если это действительно недоступно словам и разуму, если об этом невозможно говорить, если это невозможно описать, то и пути к этому нет! Как же тогда можно достичь того, что неизвестно что? Как можно увидеть то что мы не можем описать, о чем мы не можем поговорить, знание о чем мы не можем передать?

Исходя из такой точки зрения, получается что пути туда нет, что это может только случиться, и говорить здесь вообще не о чем. Но есть момент, который определяет разницу в подходе. Момент который переворачивает эту ситуацию, и на нее можно посмотреть совсем с другой стороны.

Реальность — это то что есть всегда и везде. Мы просто ее не видим, потому что мы ее привыкли не замечать. Потому что наши незнания, наши невежества, наша неосведомленность, наше непонимание этой реальности, не дает нам ее увидеть. И то что нам мешает ее увидеть, это то что находится в этом, в нашем мире. Это то о чем можно общаться с помощью слов. То с чем можно разбираться при помощи слов и мыслей. То что нам мешает видеть Реальность, оно доступно и словам и мыслям. Это то с чем можно разбираться.

Поэтому говорить о Реальности, это только описывать ее. Говорить о ней невозможно кроме как строить модели, показывать сходства, находить какие-то сравнения. Прямо об этом говорить совершенно невозможно. Но! Мы можем очень хорошо и очень продуктивно говорить о том что мешает нам видеть эту реальность.

К нашему счастью ситуация такова, что если мы говорим о том что мешает нам видеть, если мы разбираемся с этим, разбираем эти завалы грязи и непонимания, наслоения различных недоговоренностей, не правильного знания, неправильного понимания, то когда мы с этим разбираемся, оказывается что Реальность невозможно не увидеть. То что мы ее до сих пор не видим, то что мы пока еще ее не видим, говорит только о том что наш разум не достаточно чист, для того чтобы мы это смогли увидеть. Чистый разум направленный туда куда нужно, разум смотрящий в сторону Реальности, он не может не увидеть этой Реальности. С такой точки зрения, путь есть. Это путь уничтожения нашего собственного невежества. Путь разбора того что мешает нам видеть. Как только разум оказывается достаточно чистым, видение Реальности не может не случиться. И это очень такая позитивная весть.

Путь есть.

Разбирайтесь с собственным разумом. Разбирайтесь с тем что мешает вам увидеть то что есть, то что есть всегда, везде, в любом, во всем. То что есть повсюду. С этой точки зрения получается, что слова это единственное доступное нам средство, для того чтобы мы могли заметить Реальность. Эту реальность невозможно достичь, потому что она уже есть Мы. Она есть наша собственная природа. Если бы ее можно было достичь, это бы значило что сейчас есть я, который не имеет этой Реальности, и есть Реальность, но она где-то в другом месте, она где-то в другом времени, она где-то на расстоянии от меня. Таким образом мы представляем собой совершенно разные объекты, которые взаимно ограничивают друг друга. Здесь есть я, но нет Реальности, и где то есть реальность, но нет меня. Это ограничение. А у Реальности нет ограничений. Поэтому ситуация что есть я, но нет Реальности невозможна. Реальность есть прямо здесь. Ее не надо достигать, ее невозможно достичь, ее можно только

увидеть. А увидеть ее можно только разобрав в своем разуме то, что не дает нам это видеть. И с этой точки зрения путь есть. Вот об этом то нам и говорит Веданта.

Хари Ом!

2.

Об ограниченности слов, когда приходится говорить о "Том"

Когда мы говорим о реальности, а о ней приходится иногда говорить, то надо учитывать, что чем о более тонких вещах нам приходится разговаривать, то тем меньше подходят наши слова. Все слова которые мы используем, или которые мы привыкли использовать, они подразумевают что есть отдельные объекты, и есть тот кто с этими объектами взаимодействует.

Увидеть что-то, я вижу что-то, все это подразумевает что есть отдельный я, есть то что я вижу, и есть некий процесс, в результате которого я это вижу. Когда я говорю: *я знаю что-то*, это так же подразумевает что есть отдельное я, и есть отдельно то что я знаю. Когда мы взаимодействуем с окружающим миром, использование таких слов вполне допустимо, оно привычно, и оно отражает привычную для нас модель мира. Модель в котором есть я, есть мир, и есть наше взаимодействие с этим миром.

Когда же мы говорим о реальности, то получается что любое сказанное нами слово приходится ставить в кавычки.

Я достигаю реальности.
Я хочу узнать реальность.
Я вижу реальность.

С точки зрения самой реальности, все эти выражения не имеют абсолютно никакого смысла. Потому что в реальности нет разделения на меня, и на что-то отдельное от меня. Любое разделение — это ограничение. А реальность — это то, где нет никаких ограничений. Нет в том числе и ограничений пространства, ограничений времени, и ограничений причинно-следственных связей. Реальность — это то что не имеет ни начала, ни конца, это то что не имеет никаких ограничений.

Все что мы знаем в окружающем мире, оно ограниченно. Когда мы говорим о себе, "Я", это уже нечто ограниченное, то что я вижу, я вижу что-то другое, оно

тоже ограниченно. Я иду по улице, это тоже подразумевает что есть отдельно я, есть отдельно улица, и есть процесс, которым это отдельное я идет по этой отдельной улице.

Когда мы говорим о реальности, о сущности всего, такие слова начинают терять смысл. И чем ближе мы туда подходим, тем больше они теряют свой смысл. Потеря смысла происходит постепенно. Это стоит иметь ввиду, чтобы постоянно не отвлекаться на слова, что все что говорится, говорится только из необходимости говорить об этом. Любые слова которые я употребляю по отношению к реальности, они должны быть взяты в кавычки. Когда я говорю о том что стоит узнать реальность, это не значит что в этой реальности есть отдельный знающий, который что то знает.

Узнать реальность — это совершенно уникальный тип знания. Это знание совсем другое. Чтобы подчеркнуть что это знание отличается от привычного нам знания, от привычного нам видения, это слово иногда пишут с большой буквы, для того чтобы подчеркнуть что оно другое. Реальность видится по-другому, реальность знается совсем по-другому. Все эти слова должны быть в кавычках. Мы можем открыть для себя реальность. Открыть, это подразумевает что мы убираем что-то, крышку сундука поднимаем, и убираем то что мешало нам ее видеть.

И в результате мы не видим реальность. Ее невозможно увидеть, ее невозможно достичь. Ей можно только быть. И даже такое описание, что я почувствовал как я стал реальностью, это тоже описание. И как описание оно уже не верно. Словами можно хорошо описать только внешние объекты. Но то что происходит внутри нас, наши мысли и чувства, они уже гораздо сложнее поддаются описанию словами. То что находится в глубине каждого из нас, то что является основой его, оно вообще не поддается описанию словами.

Хари Ом!

3.

О возникновении "реальности" окружающего мира

Хотелось бы немного поговорить о том как возникает мир форм, и как он обретает реальность в наших глазах. Это достаточно долгий процесс, и схематично его можно представить себе так. Мы видим перед собой нечто. И мы это нечто называем...ну к примеру столом. Я называю вот это (то что я вижу перед собой) столом, лишь для того чтобы мне было удобно. Для удобства общения, для

удобства названия, для удобства указания на от это, (того что я вижу перед собой), я называю это столом.

И если бы мы всегда помнили что это именно я, для своего удобства называю *это нечто* столом, то и проблем бы было гораздо меньше. Но про это очень легко забывается. Про это очень легко забывается, потому что каждый раз в голове прокручивать длинную фразу, что это я называю это нечто столом лишь для моего удобства, очень неудобно.

Поэтому возникает понятие - это стол. И если забыть о том, что это понятие я придумал только что пять минут назад, то получается что есть я, и есть рядом со мной вот такой вот стол. Который реальный сам по себе. Не то что я только что назвал это столом, а то что это и был стол, что он реален. А потом на это первичное понятие, начинают наслаиваться дальнейшие понятия. Так и получается, что этот стол может быть хороший или плохой, он может быть дорогим или дешевым, красивым или некрасивым. И самое главное в этом то, что забывается что это всего лишь моя точка зрения. Что это не стол сам по себе, а это *нечто*.

И когда мы говорим, мы добавляем к этому *нечто* прилагательное, и вследствие этого забывается, что это не красивый или дорогой стол, а таковым он является только лишь для меня. Что он не сам по себе такой красивый или дорогой, или что день унылый, или что сосед плохой.

Таков первый шаг из привычного нам мира, когда нас окружают такие плотные предметы, в существовании которых мы очень глубоко уверены. Первый шаг из плотного мира, к обнаружению *нечто* стоящего за всем, это попробовать увидеть две стороны медали. И если мы действительно хотим обнаружить это *нечто*, то начать можно с очень простых вещей.

Нужно постоянно напоминать себе, что окружающий меня мир выглядит именно так, только лишь для меня. Унылый день он унылый, только лишь для меня, потому что у меня плохое настроение, или потому что за окном идет дождь, и потому что всегда во время дождя я чувствовал себя уныло. А какие-нибудь лягушки, они этому дню радуются. Для них этот день вовсе не унылый. У кого-то может быть вообще свадьба в этот день, или день рождения, и у него очень даже хорошее настроение.

То что этот день унылый, это всего лишь моя точка зрения, и этот день уныл лишь только для меня. А потом можно вспомнить что и день то этот, днем является только для меня, а на другом конце земли сейчас вообще ночь.

Вот так вот нужно напоминать себе об относительности таких понятий, и это будет очень полезным. Позвольте себе отойти от этих привычных понятий, начните сомневаться в реальности окружающих предметов самих по себе. Помните, что это только для вашего удобства стол стал столом. Попробуйте увидеть большее, попробуйте видеть то что стоит за этим.

Если мы позволим себе начать сомневаться в реальности стола как такового, унылого дня как такового, отвратительного соседа за стенкой, или любых других таких понятий. Если это практиковать даже очень недолгое время, то удивление гарантировано. С вами начнут случаться очень интересные вещи. Начать можно с простого, а потом можно дойти и до того что меня зовут так то, или так то, я такой то и такой то, и что это все условные понятия, введенные только лишь для нашего удобства. Но когда они принимаются за реальность, вместо удобства они начинают быть нам помехой. Они начинают мешать нам видеть то *нечто*, стоящее за всем этим.

Хари Ом!

4.

О привычном проскакивании мимо важного

В чем заключается причина того, что мы ищем ответ на вопрос *кто есть я?* Почему мы не знаем кто есть я? Дело в том, что у человеческого разума есть такое свойство, что однажды придя к какому-то заключению по поводу себя, и если это заключение не было как-то опротестовано окружающим миром или окружающими людьми, если никто не сказал что это заключение неадекватно, то такое неадекватное заключение остается на всю жизнь.

Обычно эти заключения, это самые начальные заключения, это то что формируется в нашем детстве. И такие детские заключения, они остаются с нами на всю жизнь. Со временем мы забываем о том что не обязательно эти заключения верны, ведь нам даже не приходит в голову задуматься об этом. Потому что это привычно, потому что мы привыкли так думать.

Мы очень быстро проскакиваем к тому заключению о себе, которое у нас уже есть. Но как раз тут следует остановиться, и попытаться промотать эту пленку замедленно. Это похоже на то, как если бы мы смотрели какой-то фильм, и в нем бы что-то очень быстро возникло и тут же пропало в кадре. Но если это привлекает наше внимание, то мы нажимаем на паузу и начинаем покадрово смотреть на то что случилось в данном конкретном кадре, откуда оно в нем взялось, и куда оно затем пропало.

Так и тут. Нам следует замедлиться, и попытаться увидеть корни нашего отождествления. Попытаться увидеть откуда растут наши заключения о самих себе. Откуда возникает ответ на вопрос, кто есть я? Итак, мы замедляемся, и задаемся вопросом *кто я?*

Являюсь ли я своим телом?
Являюсь ли я своими органами чувств?
Являюсь ли я своим разумом?
Являюсь ли я своим интеллектом?

Попробуйте замедлиться. Попробуйте не проскакивать тот момент, когда вы делаете однозначные заключения о том кто вы есть. Таким образом можно дойти до *я-есть*. Дойти до того что я не являюсь ни телом, ни разумом, ни интеллектом. Единственное что остается неизменным во мне, это *я-есть*. *Я есть,* и невозможно вообразить даже моего не существования. Если я это воображаю, я остаюсь тем кто воображает что то о самом себе. Все что угодно, любые заключения о себе, я есть тот кто видит эти заключения. Я тот в ком возникают эти воображения.

О *я-есть* говорить еще можно, но об источнике этого *я-есть*, говорить уже не получается. Там нет никаких слов. Все слова заключены ниже по плотности чем это *я-есть*. Слова не могут описать источник откуда это *я-есть* возникает. И этот источник, это и есть Брахман, о котором невозможно говорить, которого невозможно увидеть, но которым возможно быть.

Существует огромная тяга превратить Брахман в еще одно понятие, в еще одно содержание нашего ума, и нам нужно попробовать этого не делать. Не делайте Брахмана еще одной концепцией. Не пытайтесь его описать, не пытайтесь увидеть его как объект. Само стремление увидеть его как объект нашего восприятия, оно отодвигает знание самого Брахмана, оно отодвигает само бытие Брахманом.

И тут нам приходит на помощь Веданта. Веданта рассказывает нам о том, что мешает нам видеть, что мешает нам осознать себя как источник всего, включая и источник понятия *я-есть*. Давайте попробуем замедлиться и обратить побольше внимания на то, откуда возникают все наши концепции о самих себе. И тут нам тоже чудеса гарантированы. Если мы начнем задумываться, если мы начнем обращать на это внимание, то мы сможем увидеть очень много всего.

Хари Ом!

5.

О "надо" и "должен"

Однажды Анаами Баба сказал, есть такое слово *надо*, но я его не употребляю. И действительно, это очень интересное слово. Таких слов и понятий как *надо* и *должен*, на самом деле в мире нет. Это всего лишь очень и очень сужающая нашу точку зрения проекция.

Любой человек который оказывается в ситуации где он что-то должен, или где ему что-то надо, он оказывается там исключительно по своей воле. По своему собственному желанию. Никто в мире не находится там, где он есть без своего согласия. Он находится там, потому что он согласился на такую ситуацию, он согласился участвовать в ней, он согласился в нее вовлечься.

Всегда есть выбор. Вовлекаться в ситуацию, или не вовлекаться. Такие вещи как, *мне надо на работу, я должен что-то сделать*, они в своей основе имеют наше собственное согласие. Я согласился на работу, я согласился взять на себя какие-то обязанности. Я согласился вставать каждое утро, и торопиться на работу к восьми часам. И только после того как мы даем наше согласие, только после этого могут возникнуть *надо* и *должен*. Но не до этого.

Я сам создаю все свои *надо*, и все свои *должен*, и сам же их я и разрушаю. Именно поэтому понятий *надо* и *должен*, не существует по отношению как к окружающему миру, так и по отношению к самопознанию. Нет такого что я *должен* понять себя, должен потому что мне кто-то что-то рассказал. Никто не может силой заставить познавать себя, никто не может силой заставить тебя отвечать за все эти *должен*.

Есть только желание.

Отдавайте себе отчет в том, что все наши *надо* и *должен*, они базируются на моем желании. Я даю свое согласие. И только после этого, я кому-то что-то должен. Без моего согласия нет никаких *я должен*, и *мне надо*. Никто. Никто никогда не может от меня потребовать больше чем я согласен дать. Поэтому посмотрите очень внимательно на все *надо* и *должен* в своей жизни. Посмотрите на то, где вы дали согласие оказаться в такой ситуации. И если вы видите, что это вы дали на это согласие, что это вы создали это свое *надо* или *должен*, вы увидите, что так же в ваших руках от него и отказаться.

И вы свободны.
И вы всегда были свободны.
В том числе и в этом.

Хари Ом!

6.

Посмотреть на причины, а не на следствия

Маленькому ребенку жизненно необходима определенность. Пока он мал и не может сам себя обеспечить всем необходимым в этом мире, ему жизненно важно, чтобы всё вокруг было определенно. Чтобы каждые несколько часов к нему приходила мама, приносила молока и кормила бы его. Ему необходимо чтобы была крыша над головой, чтобы были друзья во дворе.

Мы все без исключения бывшие дети. Мы выросли из того возраста, когда нам была необходима определенность. Это единственный привычный нам тип знания, единственный привычный нам тип понятий. Понятия об окружающем мире, о стабильном окружающем мире, в котором мы можем что-то сделать.

Мы все бывшие дети. Но некоторые вырастают, и им по каким-то причинам становится очень тесно в таких привычных рамках. Их поиск начинается с чего-то непонятного. И главная проблема в том, что это привычный поиск объекта. Мы привыкли смотреть наружу, и искать ответы на наши вопросы где-то вовне. Это привычный нам тип знания.

Как мы пытаемся узнать любой предмет? Мы пытаемся узнать как можно больше деталей о нем. На подобном подходе стоит вся наука. Как работает наука? Берется объект, затем он делится на маленькие кусочки, и эти маленькие кусочки делятся на еще более маленькие кусочки, которые затем наблюдаются под микроскопом, затем они разделяются еще больше, и таким образом мы пытаемся получить как можно более полную информацию об объекте. И это единственно привычный нам тип знания.

Мы не знаем как по другому обращаться с окружающим миром. Для нас узнать предмет, это узнать его название, и узнать как можно больше о нем. Узнать как можно больше деталей о нем. Но вот проблема в том, что ответ на самый фундаментальный вопрос человеческой жизни, он не лежит в зоне объектности. В зоне досягаемости органов чувств или мыслей.

Отсюда совершенно необходимо указание на то, что искать следует совсем в другом направлении. Не всматриваясь в детали, и не создавая как можно больше сущностей, а двигаться обратно по причинно-следственным связям, в попытке увидеть что-то общее в том, что объединяет все видимые объекты. Попытка увидеть что общего у всех объектов и у субъекта, который смотрит на это.

Это движение совсем в противоположном направлении. Это попытка увидеть не детали предмета, а попытка перенести свое внимание на основу этого предмета. Увидеть за стаканом стекло, увидеть за браслетом золото, увидеть за столом дерево. Перевести свой взгляд на причину.

Это движение совершенно в другом направлении, в непривычном для нас направлении. Мы привыкли обращать внимание на следствие, на детализацию, и совсем не привыкли смотреть в другом направлении. Поэтому для этого нужна тренировка. Нужно приложить усилия, чтобы научиться выработать привычку смотреть на причины. Обращать больше внимания на причины, чем на следствие. Таким образом, для начала можно попробовать перевести взгляд со стакана на стекло, из которого он сделан. Стакан — это стекло.

Но стекло это совсем не обязательно только стакан. Мы должны попытаться обратить свое внимание на стекло, на причину. А стекло может принимать любую форму. Затем постепенно переводить внимание на следующую причину по этой причинно-следственной цепочке. И так можно двигаться все дальше и дальше. Можно обратить внимание на причину стакана, на причину той причины, на причину этой причины, и так до тех пор, пока можно переводить взгляд, пока не находится изначальная причина всего, абсолютно всего. Включая и меня, включая и окружающий мир, и объект, и субъекта. И даже сам процесс осознавания.

Вот на это стоит обратить внимание. Это очень интересный процесс, который легко можно превратить в игру. *Попытка увидеть причину, а не следствие*. Перевести внимание, обратить большее внимание на причину. До тех пор, пока мы не дойдем до изначальной причины.

Хари Ом!

7.

О желаниях и местопребывании счастья

Проблема не в окружающем мире, никто и ничто вовне не прячет от нас неведомого Брахмана. Вся проблема почему мы не видим то что есть везде, она заключается в нас. Но проблема не в том что мы что-то знаем, а проблема в том, что мы знаем это не правильно. Очень многие вещи мы знаем не правильно. Таким образом, проблема — это не само знание или его отсутствие, а проблема в том, что очень многое мы знаем не правильно.

Одно неверное заключение влечет за собой второе, третье и четвертое. И из-за того, что не верность первого заключения скрыта от нашего понимания, получается что и неверность второго, третьего и четвертого, да и всего остального что настроено на этом первом заключении, также скрыто от нас.

Одно такое неверное заключение которое допускают абсолютно все сознательные существа, обманываются жизни, накладывая желаемые характеристики на внешние предметы. Чтобы мы не делали, целью наших действий всегда будет наше счастье. Мы хотим чувствовать себя счастливыми, удовлетворенными, мы хотим чтобы нам было хорошо. И счастье, как мы полагаем, оно заключено в чем-то внешнем. Мы желаем объект для того, чтобы этот объект принес нам счастье. Не объект сам по себе, а для того чтобы объект сделал нас счастливыми.

На самом деле в таком заключении есть сразу несколько ошибок. Счастье не содержится в объекте, счастье это наше собственное, естественное, неотъемлемое природное качество. Давайте проследим что происходит в момент когда мы получаем желаемое. В этот очень краткий момент, у нас пропадают все желания, мы не хотим ничего изменить ни в себе, ни в окружающем мире, все хорошо так как есть. Вот это и есть счастье, когда мы получаем что-то желаемое. Но оно длиться всего несколько мгновений. Это мгновения счастья. А что происходит дальше?

А дальше начинает работать привычный стереотип. Возникает желание. Мы получили то что мы страстно хотели, мы счастливы несколько мгновений, а потом начинаем замечать что объект которой мы получили, он не совсем идеален. Что-то в нем не то, кнопки может быть не так расположены, или цвет не совсем такой. Мы замечаем что он не идеален. И начинаем хотеть идеального. Мы начинаем хотеть чего-то еще. У нас возникает новое желание. И все, как только возникло желание, у нас пропало счастье, вот то самое счастье, которое мы испытывали всего несколько мгновений. Счастье прошло, и начинается следующее желание.

Правильным выводом здесь будет то, что счастье заключается не в объекте, не в том что мы его получили, счастье заключается исключительно в том, что пропало желание. Мы испытываем счастье, когда мы не испытываем желания изменить окружающий мир, когда мы удовлетворены полностью, удовлетворены тем что есть.

И вот в связи с этим, можно попробовать попытаться перенести фокус внимания. Перенесение этого фокуса, оно может казаться не таким уж и важным, но последствия такого перенесения внимания, они очень серьезны. Попробуйте перенести внимание с того что мне доставляет счастье, с какого-то внешнего объекта, с желания этого объекта, на другой вопрос.

Что мне не позволяет испытывать счастье прямо сейчас?

Если счастье это моя естественная природа, если счастье заключается в том что нет желания изменять мир, если хорошо все так как есть, и если мы при этом не испытываем счастье, это значит что у нас есть какое-то желание.

Вот и попробуйте найти это желание, желание которое утаскивает вас из момента когда вы можете быть счастливыми, прямо здесь и сейчас. Найдите, попробуйте увидеть это желание которое утаскивает вас из этого момента, которое тащит вас куда то в будущее, что когда я обрету этот объект, тогда то я и почувствую счастье!

Найдите это желание, и попробуйте спросить себя, а действительно ли вы хотите обменять счастье здесь и сейчас, на вот это вот желание? Вот прямо здесь и сейчас. Это очень важный вопрос.

Хари Ом!

8.

Искомое не является...

Немного о том, чем Брахман не является. О том, чем не является Искомое. Это не является словами. Потому что слова — это всегда что-то отличное от того что они описывают. Даже слово Истина, это только обозначение, только указание на Истину, и самой Истиной оно не является. Поэтому даже самые высокие и красивые слова — это не то. Это не то что ищется.

Это также не является экстазом, с которым его (Брахмана) часто путают. После экстаза наступает изнеможение, после высоких переживаний обязательно наступает черная полоса. Экстаз, вечный кайф, это не то.

Это не является видениями, это не то что мне привиделся сам Господь Бог, Кришна, или Иисус, который со мной разговаривал или играл. Даже самые прекрасные видения, это не то. Это то что ощущается, это то что воспринимается. А искомое не является объектами для внешних органов чувств, не является объектами для внутренних ощущений.

Это также не способность читать чужие мысли, или задерживать дыхание на две, три, или четыре и пять минут. Это не способность сидеть помногу часов в какой-то определенной позе. Это даже не способность останавливать внутренний диалог. Это также не возможность путешествия в другие миры. Путешествие в любые, даже самые прекрасные миры, это что-то другое.

Это не способность смещать точку сборки, это не глубокий сон, потому что в глубоком сне мы ничего не осознаем, после него ничего не помнится. Искомое оно не где-то далеко, не где-то высоко, не где-то в каком-то другом месте. Это так же никакой не свет, который виден в сознании, это не зеленые, красные или синие вспышки на которые можно медитировать, но которые тем не менее искомым не являются.

Это не видение сияющих лотосов, или какие-нибудь другие прекрасные виды. Это также не чувство пустоты, это не чувство бесконечного одиночества. Это не пустота, это не воображение разума. Это ни какое не стремление, это не какое-то желание. И хотя даже говорится, что это является Знанием всего, это совсем другой тип знания, после него вы не обретете магическим образом внезапно за секунду способность говорить на другом языке, или не узнаете высшую математику, или не научитесь играть на скрипке, если вы до этого не умели. Это совсем другое Знание.

То что ищется, когда оно находится, оно оказывается чем-то совершенно самоочевидным. Тем что не имеет начала и конца, то от чего никак невозможно избавиться, как бы вы не старались. Оно не имеет формы, и оно вообще ни на что не похоже, поэтому сравнивать его ни с чем невозможно, чтобы бы это как-то описать. В общем вы сами поймете, когда увидите.

Хари Ом!

9.

Не правильно все.

Попытка отстоять свою собственную точку зрения во что бы то ни стало, оказаться правым в споре, говорит об очень фундаментальном непонимании. Особенно это важно для Ищущих, которые этими вопросами интересуются, и это совсем не интересно для тех, кому это не надо. Желание отстоять во чтобы то ни стало свою точку зрения, говорит о том что своей точки зрения придается огромный вес, что ей уделяется очень большое внимание. Это говорит о том, что эго продолжает играть в свои игры.

На самом деле, пока не осознанно То, то самое, то все действия и абсолютно все слова, они будут исходить из глупости и из непонимания. Пока вы не узнали То, вы будете делать не то, вы будете говорить не так, и вы будете поступать не так. Первое что понимается, когда понимается То, это то как много глупостей мы уже успели совершить к этому моменту, как много мы успели натворить по своему непониманию, по незнанию, по отношению к себе, и по отношению к другим людям тоже.

Зачастую то что мы успели натворить это уже необратимо, в том числе и по отношению к здоровью например. Ну а хорошая новость, что после понимания вас это не касается. Тело осознается как мое тело, тело — это тоже вы, но вы не ограничены телом. Вы не только тело, вы гораздо больше чем тело, чем разум, чем дыхание, чем интеллект, и даже чем Блаженство.

Но лучше все-таки оставить себе возможность пожить в здоровом теле, еще находясь в этом мире, но уже Зная. Это совершенно уникальная возможность жить и оставаться в этом мире, зная фундаментальную сущность, зная основы этого мира. И именно поэтому гораздо лучше, чем просто делать бессмысленные глупости случайным образом, лучше все-таки делать глупости на пути, которые приближают нас к Знанию.

Хари Ом!

10.

Отказать миру в реальности

О том что значит отказать миру в реальности. Это такое очень специфическое состояние, когда окружающему миру придается значение меньшее, чем мы к тому привыкли. Меньше чем привычно. И вот это ощущение, оно может быть очень разным. У разных людей оно ассоциируется и напоминает им совсем разные состояния. Это может быть похожим на какое-то воспоминание из детства, когда мы читаем сказку, или играем в сказку, и вот нас охватывает такое ощущение сказочности, когда просто физически чувствуешь, что сейчас все возможно, сейчас или выловится золотая рыбка, или из-за куста говорящий волк выглянет, или мы вдруг встретимся с домовёнком. Такое очень физическое ощущение того что ты находишься в сказке, и что случится с тобой может все что угодно.

Или это может быть немного другое ощущение. Ощущение мира как бы во сне. Перед пробуждением есть такое состояние, когда ты уже вроде бы и проснулся, но не совсем до конца, и мир ощущается как бы сквозь дымку нереальности. В таком состоянии можно вполне жить ощущая мир вокруг себя, жить как будто во сне. Это такое состояние, когда смотришь на себя в зеркало, или на свои руки смотришь, и не узнаешь их. Неужели это я? Я себя ощущаю совсем другим человеком!

Или это может быть ощущение как будто ты играешь на сцене в театре, ты и твоя ситуация в жизни, это то что происходит на сцене, и ты как бы одновременно и играешь на сцене, и находишься где-то на расстоянии. Ты смотришь на то что происходит на сцене, и одновременно вроде бы и участвуешь в этой игре.

Такие вот состояния, это конечно состояния, т.е. это совсем не то, это не просветление, это состояния имеющие начало и конец. Но это очень особенные, очень ценные состояния. Они с одной стороны не гарантируют что может появиться понимание чего о большего, но с другой стороны отсутствие такого состояния гарантирует что ничего не случится. Если мир вокруг вас крепок, материален и реален, то вы никогда не сможете понять основу этого мира, которая совсем не такая.

Понимание, видение, бытие основы этого мира, оно может случиться только из такого состояния, когда мир теряет свою привычную плотность. В этом и заключена ценность этого состояния. Сначала вхождение в такое состояние может требовать усилий, и иногда очень больших усилий. Может болеть голова, но по мере того как вы привыкаете к бытию в таком состоянии, оно стано-

вится все более и более естественным, и вам требуется для вхождения в это состояние все меньше и меньше усилий.

И вот когда такое состояние становится привычным, легким и практически безусильным, есть возможность того что начнут случаться интересные вещи. Поэтому желаю всем потратить усилия чтобы подольше находиться в таком состоянии. Если конечно вам это надо.

Хари Ом!

11.

О поисках Учителей

Часто возникает вопрос, где и как найти себе Учителя? Ну, во-первых, хорошо что такой вопрос вообще возник у потенциального искателя. Потому что это уже свидетельствует о том, что у искателя возникло некое состояние, где он чувствует что ему необходим внешний ориентир.

Но штука в том, что в любом поиске мы можем ориентироваться только на уже знакомые нам критерии. А в вопросах самопознания, таким видением искатель еще не обладает. Поспрашивав же у других, можно найти хорошего учителя математики или шахмат, таким образом ориентируясь на их мнение, или на официальные доказательства их достижений.

Но что делать с самопознанием? Получается что в вопросах самопознания, искатель найти Учителя не может. Потому что его собственная "понималка" еще недостаточно развита для этого. И что же делать в таком случае? Проблемы на самом деле нет. Дело в том, что ищущий подобен цветку, который еще только собирается расцвести. Ищущий подобен нераскрывшемуся бутону. И вот когда он готов, когда этот бутон раскрывается, то появляются пчелы, которые готовы его опылить. Пчелы это и есть Учителя. Они всегда есть, но пока цветок не распустился, они для него не очевидны.

Их существование не очевидное, и он может задаваться вопросом откуда их взять? Но дело в том, что цветок не дает объявления в газете что вот скоро я

собираюсь распуститься, и где бы мне найти пчелу которая меня опылит. Нет, так не происходит. Раскрывшийся цветок, готовый искатель, он распространяет вокруг себя ни с чем не сравнимый и очень привлекательный аромат. Именно этот аромат и привлекает пчел. Поэтому когда ваш цветок распустится, то пчелы обязательно прилетят.

Они не заинтересованы в цветке который еще не распустился, в том цветке который еще не пахнет. Пчелы появляются только тогда, когда цветок готов. Мир изобилен, и в нем не бывает такого что существует потребность которую невозможно удовлетворить. Мир полон, и в нем есть огромное множество пчел. Но эти пчелы не интересуются бутонами, они интересуются только самими цветами. Они очень интересуются когда цветок распускается.

И вот тогда вы встретитесь, тогда вас познакомят, и Учитель возникнет на совершенно знакомом вдоль и поперек вам месте, он может вообще найтись самым неожиданным образом. И только тогда возникает узнавание. Это очень уникальный момент, который совершенно невозможно описать.

И еще один важный нюанс. Он заключается в том, что совершенно бесполезно меряться своими или чужими пчелами. Нет такой пчелы, которая могла бы или которая хотела бы опылить абсолютно все цветы. А все цветы, каждый искатель, как и всякий человек, они уникальны. То что происходит между Мастером и искателем, это очень уникальный процесс. И отношения тут гораздо ближе, чем отношения между матерью и ребенком. В отношениях между матерью и ребенком, очень сильно может быть задействовано эго, в отношениях же между Наставником и искателем, эго не участвует.

Каждый любит свою мать, и совершенно невозможно, совершенно бесполезно, доказывать ему что Дженифер Лопес, она к примеру гораздо красивее чем твоя мама, и поэтому люби Дженифер Лопес! Нет. Мать есть мать, наставник есть наставник, и такое отношение, оно не регулируется критерием кто круче, кто красивее, кто имеет больше достижений. И поэтому меряться Мастерами совершенно бесполезно. Меряться своими или чужими пчелами. Тут сравнивать или доказывать что кто-то круче, совершенно бесполезно. Поэтому распускайтесь товарищи, и будет вам счастье.

Хари Ом!

О дешевизне мнений.

Часто приходится слышать рассуждения о том что кто-то просветлен, а кто-то нет. И до определенного момента такие рассуждения конечно же имеют смысл. Но только до очень определенного момента. Дело в том, что каждый руководствуется при этом собственными мнениями о том, как должен выглядеть, что должен делать, и чего не должен делать просветленный человек. По этому поводу есть самые разные мнения. Но нужно понимать, что это всего лишь мнения.

Что он должен, как он должен жить, и вообще должен ли жить, как говорить, как улыбаться. Улыбаться или не улыбаться, что есть, и как себя вести. Некоторые считают, что просветленный человек не должен стареть. А некоторые наоборот считают, что если человек остался жив, значит он ничего не понял. Что как только человек что-то понял, он должен обязательно умереть, и эта жизнь для него заканчивается.

Есть бесконечное мнение по поводу того, что он должен носить, чем он должен болеть, чем не должен болеть. И это все мнения. А цена мнения как известно, это копейка за целый пучок. Был проведен один достаточно известный эксперимент. Наверное большинство из вас слышали об этом. Разных людей попросили описать портрет человека. Но одним говорили что на этом портрете изображен известный ученый, а другим говорили что это злостный ворр-рецидивист. И описания этого портрета были соответствующими. Если человеку говорили что это вор, то в нем видели преступные черты, некую общую отвратительность черт, и общую порочность всего лица. А если говорили что это известный ученый, то соответственно в нем находили задумчивый взгляд, делали предположение о том что он наверное много работает, и вообще описывали какой это должен быть в общении приятный человек.

Про этот эксперимент наверное читали все, но стоит посмотреть его в записи. Это впечатляет гораздо больше, и эту запись можно легко найти на ютубе, если забить туда слова «эксперименты над студентами СССР». Это будет первый же ролик. И вывод тут в том, что мы видим то что мы хотим увидеть, и мы считаем это своим мнением. Наше мнение настолько обусловлено, что мы этого просто не замечаем, и считаем что оно объективное и единственно возможное.

Поэтому придавать слишком большой вес собственному мнению, видению человека или ситуации, это очень большая глупость. Мнение может не иметь вообще ничего общего с тем как есть на самом деле. А уж в вопросах просветления, то и тем более. Тут нет ничего кроме мнений, и до тех пор пока человек не

понял свою собственную природу, он в этом вопросе может руководствоваться только своим мнением. И держаться слишком сильно за свои мнения, за свои впечатления, за свои видения, это не малая такая глупость.

На самом же деле, просветленный человек от обычного человека отличается только тем, что он знает природу себя, знает основу себя, и знает основу всего мира. И так же он знает как он будет проявляться в этом мире, а каково будет твое мнение об этих проявлениях, это уже твои личные проблемы. Эти мнения и восприятия, они никак не затрагивают это Знание, не затрагивают человека который знает свою собственную природу. И вот узнавание Учителя, оно возможно только в момент, когда вот эти шоры, завесы собственных мнений, становятся достаточно разбавлены, чтобы могло произойти восприятие чего-то помимо собственного мнения. Пока мы будем воспринимать только свои мнения, ничего хорошего вокруг мы не будем видеть.

Все наше восприятие реальности, оно будет обусловлено именно этим фильтром, через который мы видим окружающий мир. До этих пор цветок искателя будет нераскрыт, пчелы к нему не прилетят. Узнавание, раскрытие цветка, освобождение запаха который скрыт внутри, оно возможно только тогда, когда фильтр собственных мнений достаточно разбавлен. И когда это происходит, перестают вестись эти бесконечные разговоры, споры, обмены мнениями, о том что должен и чего не должен делать просветленный человек. Как он должен выглядеть, и как он выглядеть не должен. Вообще заканчиваются все разговоры о том, что и как, и кому кто должен.

Поэтому желаю вам поскорее разобраться с собственными мнениями, если вам это нужно конечно. Если у вас есть такая цель. Для успешного окончания этой жизни, это совсем *не* необходимо. Люди отлично живут так никогда и не разобравшись в том что реально, а что не реально, и чем мое мнение отличается от реальности. Можно всю жизнь прожить принимая за реальность именно свое мнение об окружающем. И если вы хотите с этим разобраться, желаю вам, чтобы это скорее произошло.

Хари Ом!

13.

Адвайта - неизменная наука о неизменном

Адвайта - это система знаний о человеке и его сущности. Адвайта в деталях разобралась с тем как работает человеческий разум, как появляются и поддерживаются заблуждения человека. Со всем этим Адвайта разбирается не для того чтобы поддерживать эти заблуждения, и не для того чтобы застревать в них. Она разбирается с этим для того, чтобы человек мог понять как формируются его заблуждения, увидеть эти заблуждения, и потом отбросить их.

Человек должен понять свои заблуждения как заблуждения, и тогда расстаться с ними будет очень легко. Без понимания, без видения самой проблемы, расстаться с проблемой невозможно. Адвайте уже сотни лет. За это время человек не изменился. Его сущность не изменилась, его сущность — это вообще по определению то что не меняется. И поэтому никак не изменились и знания об этой сущности. Знание основы всего, и методов приближения к этой основе, познание этой основы, это все осталось неизменным, не смотря на то что прошли сотни лет.

В этом смысле, Адвайта очень сильно отличается например, от телефона, который когда то изобрели, внедрили, распространили, и теперь его продолжают модернизировать. Теперь телефон — это не просто телефон, а еще и фотокамера, еще и калькулятор, на нем книги можно читать, играть в игры, и проч. В этом смысле телефон поддается модернизации, но знание человеческой природы, знание основы всего, оно каким было, таким и остается, оно неизменно. Добавить к нему, или убрать оттуда ничего не возможно. Изменить можно разве что слова, которыми говорится об этом знании. Само знание остается неизменным.

Считается что знание Адвайты, оно пришло прямо от самого Бога. Но замечательное отличие Адвайты от любой религии, от христианства, от иудаизма, или ислама в том, что любая религия основывается на каком-то источнике. И если этот источник, эту книгу на котором она основывается убрать, то сама религия не сможет существовать. В этом отношении Адвайта совершенно уникальна. Она основана не на книгах, она основана не на Ведах, она основана на самой реальности. И поэтому даже если бы пропали все книги, пропали бы все Веды, то Адвайта осталась бы. Знание сущности, знание основы всего, осталось бы абсолютно тем же самым. Потому что это Знание опирается не на какие-то теоретические измышления, а оно опирается на саму реальность. Поэтому спорить с Адвайтой конечно можно, но эффект будет не больше чем избивание палкой воздуха.

Адвайта уже пережила множество своих критиков, и переживет всех спорящих с ней сейчас. Она не нуждается в защите, потому что она основана на реально-

сти, и реальность сама за себя может постоять. Ей даже не требуется никакого противостояния. Нападать в принципе можно, ну разве что на меня. Но не мне, ни самой Адвайте от этого никак ни тепло ни холодно. Адвайта это то что есть, и это можно попробовать понять. Можно попробовать разобраться с тем что есть. И если это желание искренно, тогда с нашей стороны будет всяческая готовность помочь, ответить на любые искренние вопросы, и это то из чего в этом конкретном месте выстраивается общение.

Желание понять очень уважается. Это очень редкая категория искателей, которые искренне желают что-то понять. От них поступают интересные вопросы по теме, не просто желание поговорить, а исходящие из желания разобраться, и применить это к собственной жизни. Обычно общение с такими людьми перетекает в какие-то более личные формы общения. Но это очень редкая категория. Вторая категория людей, которые так же очень уважаются, это категория молчаливых искателей. Они пытаются посмотреть, и попробовать разобраться самим. Может быть им это не надо прямо здесь и сейчас, но по крайней мере они будут знать в случае чего где можно взять информацию, где можно взять дальнейшее руководство. Быть может это искатели, искательство которых еще не перетекло в более активную фазу. Они смотрят, они сравнивают, они пытаются разобраться. Это два типа людей, которым от Адвайты может быть хоть какая то польза. Адвайта не ставит себе задачу спорить с кем то, что-то кому то доказывать, хотя и есть любители делать это. Главный принцип Адвайты сформулирован так:

Если тебе это надо, то возьми из того что есть.
А если тебе это не надо, то иди мимо.

И большинству людей это не надо. Огромному большинству людей не надо! Это вполне естественное состояние. Поэтому если вы можете пройти мимо, то проходите мимо. А если все-таки вам здесь что-то надо, возьмите все мое, твое, и у меня еще есть! Все что сможете удержать, все что сможете унести, все будет вашим.

Хари Ом!

14.

О целях и средствах

Есть очень полезный вопрос, который важно задавать время от времени. Этот вопрос такой. Чего я хочу? Чего я хочу на самом деле? Зачем я это делаю? Задавать этот вопрос не в смысле каких-то таких маленьких локальных целей, хочу я сейчас поесть или поспать? А в более глобальном смысле. Чего я хочу по жизни? Чего я хочу достичь в жизни? Зачем я что-то делаю по жизни?

Вся окружающая жизнь, изо всех сил пытается не дать нам задуматься над ответом на этот вопрос. Реклама пытается отвлечь нас от этого вопроса, общества и родители пытаются подсунуть нам готовый ответ. Что мол я это делаю потому что все так делают, потому что это престижно, или потому что это модно. Не знание этого ответа, оно очень выгодно личности, очень выгодно для моего эго. Потому что задумавшись, можно ненароком додуматься и до того что само существование эго не *не*обходимо. Дойти до того что эго не нужно.

Ответ на этот вопрос делает доступными и методы достижения целей. Если мы знаем цель, если мы четко знаем зачем мы что-то делаем, то мы можем более четко подумать и как нам этого достигнуть. Понимание что тебе надо, зачем я это делаю, оно дает тебе возможность знать наиболее оптимальное *как*, этого достичь. Увидев свою цель по жизни раз, очень полезно держать ее постоянно в поле зрения. Постоянно в поле внимания. Фокусировать на главном. Потому что частая ошибка, это принимать за цели средства достижения этой цели. Часто бывает что цели забываются, и промежуточные этапы, промежуточные средства, то что в общем то необходимо только для того чтобы достигнуть цели, сами принимаются за цель. А главная цель, при этом теряется из вида!

Часто заявляемые цели, это что я например хочу остановить внутренний диалог. Полезно задать вопрос, а зачем я хочу это сделать? Ответ, если подумать, он будет: я хочу это сделать для того чтобы успокоить свой разум. А зачем нужен спокойный разум? Спокойный разум нужен нам для того, чтобы он смог понять в своем спокойствии и в своей тишине, что-то большее. А зачем ему понимать? Чтобы найти Бесконечное, которое этот поиск заканчивает. И вот на этом бесконечном, в общем то все вопросы *зачем*, заканчиваются.

Или я хочу заняться йогой? Зачем? Йога, если обратиться к Патанджали (это очень уважаемый первоисточник, по вопросам йоги), это только средство для достижения сосредоточенности разума, с последующим растворением в источнике. А взятая из контекста, рассматриваемая вне системы, йога становится практически чем угодно. Это средство поправить здоровье, или даже средство каких-то физических достижений. Это все что угодно, только не средство достижения самадхи.

Если видеть конечную цель, то можно увидеть и другие средства, помимо привычных по достижению этой цели. Например чтобы успокоить разум, можно не только останавливать внутренний диалог. Для этого существуют множество других методик. Если цели не видеть, то можно целиком сосредоточится только на остановке внутреннего диалога, делать это целью своей жизни, или на йоге, или на работе, или вообще на чем угодно. И таким образом теряя из вида свою главную цель, очень легко заблудиться и потеряться самому. Поэтому подумайте над тем, чего вы действительно хотите. И когда вам станет очевидным ответ на этот вопрос, станет очевидно и то как этого можно достичь.

Хари Ом!

15.

О различии действия и знания

Есть такая штука, что мы свободны в своих действиях, но не свободны в знаниях. При выполнении действий, у нас есть выбор, и мы можем что-то делать, что-то не делать, или делать это что-то как-то по-другому. Если вас попросят пройтись по комнате, то вы можете отказаться это сделать, или же пройтись по комнате как-то по-особенному. Вприпрыжку, ползком, спиной вперед, да как угодно! Потому что вас есть свобода при выполнении действий.

Что происходит если я попрошу вас посмотреть на меня? В самом действии, смотреть или не смотреть, или же, (если захотите) смотреть одним глазом, у вас есть свобода. Но могу ли я попросить вас смотря на меня, и при этом меня не видеть? Если есть работающие глаза, если я присутствую, если есть достаточное освещение, то никаких вариантов, при условии того что вы смотрите в моем направлении, не увидеть меня у вас нет! Если вы смотрите на меня, и одновременно при этом присутствуют все остальные условия, работающие глаза, свет, то нет никакой свободы в том видеть меня или не видеть меня, у вас нет. Если есть то на что смотреть, и есть работающие органы восприятия, никаких шансов не остается. Вы увидите.

Для видения необходимы действующие, видящие глаза. В данном случае глаза являются необходимым инструментом. Невозможно заменить глаза например, прекрасно работающим слухом. Уши это одно, и они предназначены для того чтобы слышать, глаза — это совсем другое, с помощью глаз мы видим.

Чтобы понять что видится, нам необходим работающий разум. Разум — это инструмент для понимания, глаза — это инструмент для того чтобы видеть. Цели разные, и инструменты предназначены для разных целей, но и то и другое является инструментом.

Основа всего, то что стремится увидеть каждый искренний искатель, она неотделима от всего этого. Основа неотделима от того что основано на этой основе! Есть все, и есть основа этого всего. Они неотделимы друг от друга, как круглость воздушного шарика неотделима от самого воздушного шарика. Это две вещи, которые всегда сосуществуют. Основа есть везде, куда бы мы не посмотрели. Куда бы, когда бы, и в каких бы то ни было обстоятельствах! Нет никаких дополнительных условий для того чтобы основа была. Она всегда есть.

При любых обстоятельствах она есть везде и в любое время, перед абсолютно любым человеком. Это на самом деле снимает очень многие проблемы. Наличие объекта, наличие того куда смотреть. Второй же вопрос в том, есть ли у нас в наличии необходимые инструменты познания? Ведь познание основы, оно невозможно без разума! Разум необходимый инструмент для познавания этой основы. Отсутствие разума, оно гарантирует незнание основы, т.е. разум мы будем использовать в положительном смысле. Наш разум и так смотрит на эту основу, но вместо нее он видит что-то совершенно другое. Он ее не видит.

Для того чтобы понять куда и как смотреть, необходимы указания Учителей и Писаний. Следуя указаниям, чистый разум не может не увидеть этой основы. Потому что тут нет никакой свободы, как в действиях. Видеть, не видеть, или же видеть по-другому. Основа видится нами, если наш разум чист, и если есть верные указания.

Но если основы до сих пор не видно, то это значит что проблема заключается исключительно в чистоте разума! Разум необходимый инструмент, и его чистота, это необходимое условие работы этого инструмента. А указателей в наше время полно. Указателей легко набрать из книг, потому что все кому не лень, они показывают куда надо смотреть. Дело стоит только за чистым разумом.

Заметьте, мы не стремимся к отсутствию разума. Мы хотим использовать разум чтобы достичь понимания основы. Достижение этого, оно уже само по себе невозможно, потому что оно уже и так есть! Но убрать незнание этой основы, это то что сделать возможно, и это возможно сделать только с помощью чистого разума.

Поэтому все на расчистку завалов разума!!!

Хари Ом!

16.

О чистоте разума.

Чистый разум — это необходимое условие для того чтобы можно было понять единство, открыть его для себя, ощутить его на собственном опыте. Пока разум полон своих собственных проекций, измышлений, проблем, в нем даже не возникает вопрос о том, что стоит узнать нечто большее чем привычный окружающий его мир. Поэтому возникновение вопроса о чем-то большем, уже свидетельствует о некоторой очищенности разума. Но чтобы найти окончательный ответ на интересующие вопросы, разум должен быть еще более чист. Гораздо более чист.

По своей природе, в основе самого себя, разум каждого из нас он абсолютно чист, саттвичен и отражает Высшую истину. Но в процессе жизни мы оказываемся с тем что мы имеем на данный момент. А на данный момент мы имеем то что разум загрязнен смесью из трех гун. Это саттва, раджас и тамас. В абсолютно каждом разуме есть все три гуны, но содержаться они там в разных пропорциях. Хотя основа любого разума, как и основа всего, она абсолютна чиста. Таким образом, общую картину, вот эту основу всего, сущность самого себя, ее можно увидеть только когда в разуме преобладает саттвические качества. А саттвические качества, это качества чистоты, мудрости, знания, спокойствия, удовлетворенности и отсутствия эгоизма.

Если разум обладает такими качествами, то включается своего рода положительная обратная связь. Чистый разум развивает в себе эти качества, и становится еще более чистым. Чистота разума, это необходимое условие для того чтобы видеть Истину. И поэтому саттвические качества, они должны быть практикуемы. Разум где преобладает раджас, (это качество движения, активности, воображения), или тамас, (это лень, непонимание, глупость, инерция). Разум где преобладают раджасические или тамасические качества, этот разум называется нечистым разумом. Преобладание раджасических или тамасических качеств, оно приводит к тому видение Истины, видение основы, становится недоступно.

Человек ограничен только своими собственными проблемами. Он видит множество ограничений, он склонен к воображению, он склонен к многочисленным мнениям о чем-то, считая свое мнение истиной в последней инстанции. Он не может эффективно решать свои собственные проблемы, потому что он видит только ограниченный кусочек Тотальной картинки. Он видит только часть проблемы, он не видит то откуда проявляются проблемы, и каким обра-

зом они решаются. Тотальная картина мира для него недоступна. Он склонен к преждевременным выводам, и решает проблемы из памяти. Если это похоже на то что я видел когда то, или же это похоже то что я ощущал когда то, то значит это должно быть тем то.

Зачастую это совершенно не верные выводы. Если мы всегда ощущали какие-то чувства в определенной ситуации, если определенного типа люди всегда доставляли нам проблемы, то совершенно не обязательно что новый человек встреченный только что, но похожий на кого-то из нашего банка памяти, будет обладать точно такими же качествами. Подобное обращение к своим воспоминаниям, оно приводит к еще большим ограничениям восприятия окружающего мира. В таком разуме очень много воображения, очень много инерции, и разговор об Истине с ним становится совершенно невозможным. Этот разговор или не будет восприниматься, или будет восприниматься очень поверхностно, потому что он будет очень сильно окрашиваться собственными мнениями и старыми восприятиями.

Это происходит потому что гуны тамаса и раджаса, они имеют свойство закрывать собой Истину, потому что по своей природе они совершенно несовместимы с Истиной. Или видится Истина, или присутствует подобные качества. Раджа и тама гуна они вытесняют, выталкивают, закрывают собой Истину. Именно поэтому вопрос с чистотой разума, вопрос о преобладании раджасических и тамасических качеств в собственном характере, в собственном разуме, этот вопрос должен быть решен еще до того как становится возможным разговор о чем то большем. Разговор об основе всего, о той основе которая находится повсюду и которая совершенно не спрятана, но тем не менее, именно за счет своей неспрятанности, она оказывается спрятанной больше чем что-либо еще в нашей жизни.

Хари Ом!

17.

Разделения достаточно, чтобы возникли страдания

Часто возникающий вопрос как быть не затронутым миром? Как сделать так, чтобы проблемы мира не затрагивали меня? Как сделать так, чтобы мир с его проблемами был сам по себе, а я оставался незатронутым этими проблемами? Такой вопрос часто возникает, и для его решения человек начинает искать место где бы спрятаться от проблем. Он начинает искать какое ни будь удаленное, тихое и спокойное место.

Но парадокс в том, что тут не правильна сама логика приводящая к этому действию, приводящая к поиску того момента или ситуации, таких обстоятельств, где бы мир меня не затрагивал. Потому что считая и видя тот мир который меня затрагивает, я уже придаю реальность этому миру.

Я считаю себя реальным, я считаю окружающий меня мир реальным, и эти две реальности взаимодействуют и доставляют друг другу неприятности. Если следовать такой логике, то никакое изменение обстоятельств не способно решить проблему перманентно. Оно сможет решить проблему только на какое-то время, потому что какое-то время нам будет удобно на новом месте, но рано или поздно и там у нас возникнут проблемы. Мир начнет влиять на меня, мир начнет мешать мне сосредотачиваться.

В данном случае проблема заключается не в конкретном месте и не в конкретных обстоятельствах, а проблема в том что создается разделение. Я есть реальный, мир есть реальный, и между этими двумя реальностями возникают трения и неудобства.

Но на самом деле, как я так и мир одинаково нереальны! Потому что и то и другое есть единое сознание. Основа, материал, та масса из которой сделано все, абсолютно все в этом мире, и не только в этом мире, это есть одно. Это и есть Адвайта.

И тот мир который на меня влияет, и то новое место которое я ищу, которое не будет влиять на меня, и я сам, все мы есть одно неделимое пространство! И только практическое понимание этого момента, может лишить саму ситуацию реальности. Ту ситуацию когда есть мир и когда есть отдельный я, между которыми возникают проблемы.

Мир не затрагивает меня, но мир легко затрагивает тебя! Потому что у тебя нет понимания того что и я, и затрагивающая и незатягивающаяся меня часть мира, они составляют одно единое сознание, которое гораздо больше чем эти части, которые видны мне.

И для того чтобы мир влиял на индивидуум, на дживу, вполне достаточно того что существует это разделение. Мир совсем не старается досадить нам, он совсем не старается повлиять на нас. Существование разделения, вполне достаточно для того чтобы у человека считающего себя отдельным, возникли проблемы. Он начинает себя сравнивать с окружающим.

Я такой маленький, а мир такой большой, у кого-то богатство больше, кто-то красивее, кто-то умнее. И миру не надо делать ничего для того чтобы человек начал страдать. Вполне достаточно того что человек сам создает разделение в виде *я* и *мир,* где он видит их отельными друг от друга.

Не видя единства, не видя основы которая объединяет и то и другое, и создавая таким образом разделение, создается ситуация для того чтобы возникли страдания. Ничего кроме разделения не надо для того чтобы возникнуть страху, возникнуть беспокойствам, возникнуть страданиям и проблемам. Проблема заключается только в том что мы разделяем. И это разделение возникает исключительно у нас в голове.

А мир совсем не озабочен разделением которое существует у нас в голове. Сознание на котором основано все, оно никак не затрагивается этими разделениями. И чем быстрее мы осознаем то что нет отдельного *я,* и нет отдельного от меня мира, тем скорее наши страдания прекратятся.

Хари Ом!

18.

Индивидуальное и Тотальное

Абсолютно невозможно хотеть того чего мы не знаем, потому что невозможно к этому стремиться. Невозможно хотеть «*абыгодыдуму*», например. Попросту потому что мы не знаем что это такое. Если я спрошу, а ты хочешь «*абыгодыдуму*»? То встречным вопросом будет, а ты мне сначала объясни что это такое, а потом я решу, хочу я этого или нет.

Стремиться к тому что нам абсолютно неизвестно, невозможно. Мы этого не можем хотеть, потому что мы этого просто напросто не знаем. Мы не знаем хотим ли мы этого или нет, нужно оно нам или нет?

Но тем не менее, универсальное свойство человека — это то что все люди в разных проявлениях, стремятся к одному и тому же. Они стремятся познать нечто неописуемое, нечто большое, то что в разных религиях называется поразному. Все люди стремятся к Брахману. Само это стремление говорит о том, что мы этого Брахмана знаем. Он нам *знаком*. Мы его видим, потому что его невозможно спрятать. Это то что знакомо абсолютно любому человеку. Стремление к чему-то большому, счастливому, блаженному, сознательному, Знающему.

Таким образом получается, что то что мы с вами ищем, мы знаем. Но каким-то непостижимым образом мы этого не замечаем! Мы по многу раз в день проходим через это состояние, но проходим через него очень быстро. Туда-сюда. В какой-то момент у нас пропадают желания, мы чувствуем единство со всем

миром, но этот момент проходит, и вот мы уже обратили свое внимание на что-то другое, и таким образом мы как раскачивающийся маятник пролетаем в другую сторону.

В какой-то момент желания прекратились, но этот момент мгновенно проходит, и мы уже увлечены чем-то другим. Мы просто слишком быстро проходим сквозь свои состояния, не замечая, не отмечая, не понимая смысла этих состояний!

А почему нам это не понятно? А не понятно нам это потому, что мы придерживаемся своей узко ограниченной индивидуальной точки зрения. Своей ограниченной точки зрения на огромный и единый мир, на который мы смотрим через маленькую щелочку своих убеждений, и это очень сильно ограничивает наше понимание.

То что видится через маленькую щелочку, оно совсем не отражает то что происходит на тотальном уровне. В Тотальном Брахмане. Каким-то образом оно на этом основано, но тем не менее вид через маленькую щелочку, и Тотальная точка зрения, они дают абсолютно разные картины.

Тут мы можем заметить маленькую проблему, и эта маленькая проблема закрывает собой весь наш обзор, и все что мы видим, это непомерно увеличенная маленькая проблема. Не смотря на то что любая точка зрения, любая индивидуальная точка зрения, она основана на Тотальности, но то что мы видим, и то что есть на самом деле, это может очень глобально различаться.

То что есть в индивидуальной точке зрения, совсем не обязательно есть в Тотальной точке зрения. И вот эта ограниченная, маленькая точка зрения в которой что-то мелькает, в которой меня что-то раздражает, и это что-то непонятно откуда взявшееся! Но если посмотреть с тотальной точки зрения, если посмотреть более глобально, то окажется что есть и что-то совсем другое.

Таким образом получается, что в Тотальном, всеобъединяющем, есть абсолютно все. Это можно увидеть как угодно, но там нет того что мы видим через ограниченную точку зрения. Через маленькую и ограниченную точку зрения мы видим лишь часть, кусочек, и этого кусочка на самом деле в тотальном нет, он там отсутствует. В тотальном есть нечто совсем другое. То что не возможно описать с позиции индивидуальной точки зрения.

Существует известная притча, когда огромного слона несколько мудрецов пытались описать закрыв глаза. Один щупал ногу, и говорил что слон это что то большое и круглое. Кто-то другой трогал его за хвост, и говорил что слон это что то вроде веревки. А кто-то трогал хобот, и говорил что нет! Вы все не правы, я один знаю правду, слон похож на огромный гофрированный шланг!

Таким образом даже сумма множества индивидуальных точек зрения, это совсем не то что есть на самом деле в Тотальности. Единственный выход из нашей ограниченности, это постепенно расширять нашу точку зрения. И в этом процессе мы увидим, что некогда мы сознательно сузили свою точку зрения. Мы сами ограничили ее!

Прекрасное качество нашего мира заключается в том, что если мы что-то сделали, то мы же можем это и вернуть обратно! Если мы сами создали свои собственные ограничения, следовательно мы сами можем от них и избавиться! Своими собственными усилиями, и ничем иным.

Никто в этом мире, само сознание, оно не затрагивается нашими ограничениями. Следовательно, оно и не будет озабочено тем чтобы мы решили убрать свои ограничения. Только мы, и только своими собственными усилиями, можем убрать то что мы сами и натворили!

Хари Ом!

19.

О слонах Адвайты

Часто приходится слышать, что Адвайта Веданта якобы все усложняет. Зачем разбираться в том что она говорит об Ишваре, о дживе, о пяти оболочках, об отождествлении, об разотождествлении, и т.д?

Дело в том, что без такого якобы усложнения, разобраться во всем вообще не представляется возможным. Это есть такая притча. Один раз, отец умер и оставил в наследство своим трем сыновьям, стадо слонов. И вот разделить это наследство, по его завещанию, стоило очень хитрым образом. Самому старшему сыну должна была достаться половина всех слонов. Второму же сыну, должна была достаться треть слонов. Одна третья. И самому младшему одна девятая всех слонов. Но проблема была в том, что слонов всего было семнадцать. И семнадцать слонов не делились ни на два, ни на три, не на девять.

Сыновья ругались между собой, решая как им поделить этих слонов. Рубить слонов пополам, или делить на части не представлялось разумным, а поделить именно так как завещал отец, не представлялось возможным вообще никаким образом! Потому что ни половины, ни трети, ни одной девятой части от семнадцати слонов, как ни бейся, взять не получалось.

Но необходимо было найти ответ на этот вопрос, и полностью выполнить это завещание, хотя бы из уважения к отцу. Но имея семнадцать слонов, и имея подобные условия, сделать это было абсолютно невозможно. Так же и в жизни. Мы привыкли видеть себя как ограниченность, и исходя из такого виденья, выделить что-то неизменное в этом мире, блаженное, недоступное разуму и чувствам, абсолютно невозможно. Таким образом получается, что эти условия совершенно невыполнимы.

Громко ругаясь между собой, эти три сына случайно встретили садху, мудреца. Мудреца который тоже ехал на своем собственном слоне. В Индии часто встречаются такие мудрецы. Слон подходит к воротам дома, стучится в них сам, просит подаяния, и если ему подают что ни будь вкусное, он это ест, а если ему подают деньги, он передает их наезднику. Тому кто сидит сверху. Есть такие садху, которые передвигаются на слонах.

Сыновья увидев этого садху, бросились к нему с просьбой разрешить их спор. Что посоветует мудрый человек, как поделить этих слонов? И мудрец говорит: ведите сюда слонов, сейчас мы их будет делить! Они привели слонов, и он добавил к этим слонам своего собственного слона. Слонов стало восемнадцать. И говорит, давайте теперь будем делить. Первому сыну из восемнадцати слонов досталась половина, девять слонов. Второму сыну одна треть от восемнадцати, это шесть слонов. И третьему сыну одна девятая, это всего два слона. Девять, шесть, и два. Как раз получилось семнадцать слонов. А на своего оставшегося восемнадцатого слона, садху сел и поехал дальше.

Теория Адвайты, это именно тот дополнительный слон, на котором ехал мудрец. Добавление еще одного слона, оно кажется усложнением только с первого взгляда. На самом деле добавление теории, разделения всего того с чем ассоциируется человек, на пять оболочек, на три тела, на плотное тело, на тонкое тело, на каузальное тело, это не усложнение, это делает задачу решаемой.

Если исходить только из условий задачи не усложняя ее, то задача выглядит абсолютно не решаемой. Так как невозможно разделить семнадцать слонов между этими сыновьями, следуя в точности завещанию отца. Введение еще одного слова, небольшое усложнение, оно делает задачу легко решаемой, и поэтому это вовсе не усложнение, а необходимое условие для решения задачи!

Чтобы разобраться в отношениях между собой и окружающим миром, нам необходима теория, нам необходима модель взаимодействия себя и окружающего мира. И эта модель подобна карте, потому что она помогает разобраться, она помогает отделить зерна от плевел, отделить себя от пяти оболочек, и в конце концов познать то неизменное чем является каждый, и чем является весь этот окружающий меня мир!

Хари Ом!

20.

Почему мы получаем то что хотим?

Почему мы получаем то что мы хотим? Есть очень хорошее сравнение, сравнение сна и пробужденного мира. В общем то между этими двумя состояниями, нет никаких различий, кроме того что пробужденный мир — это то что мы воспринимаем более длительно. А сон в нашем понимании, это то что длится всего лишь мгновение. То что приходит и уходит. Сон преходящ. Пробужденное состояние — это то что длится некоторое время. И вот во сне, все что не пожелаешь оно происходит мгновенно, какие бы мысли и желания не возникли у тебя в голове, во сне все это сразу же исполняется.

К примеру ты подумал о чем-то неприятном, и вот тебя уже преследуют страшные монстры или чудовища. Подумал о чем-то хорошем, и сразу же оказался в прекрасном саду, или в другой какой-то приятной обстановке. Подумал о хороших людях, и вот ты их уже видишь.

Но мгновение во сне, это мгновение из той минуты, которую длится этот сон. Этому мгновению во сне, в нашей жизни которая длится множество лет, соответствует не мгновение, а по крайней мере какое-то довольно долгое время. Как минимум несколько лет. И эти несколько лет, это как бы проверка на действительную необходимость этого желания, на самом деле ли мы хотим этого?

Если мы хотим чего-то определенного довольно долгое время, не одно мгновение, а несколько дней, недель, может быть лет, мы не можем этого не получить.
Потому что мир устроен так, что он —отражение наших желаний. Это наше отражение. Это трудно понять просто так, без усилия, но это тем не менее так. То что мы хотим, то мы и получаем, а то что мы видим в окружающем мире, это отражение того что есть в нас самих.

Если человек добрый, он и в окружающем мире будет видеть только добро. Если у человека не хорошие мысли, то и окружающий мир будет соответствовать им! И вот эти вот несколько лет, это проверка на то, а действительно ли мы хотим чего-то определенного? Действительно ли нам это надо?

Если это нам это по-настоящему не нужно, то мы не сможем хотеть это непрерывно в течении нескольких лет. И вот все что мы получаем в жизни, это отражение наших желаний. Но огромную роль играет еще и то, насколько наши

желание запутаны и противоречивы. Подобную противоречивость, обычный человек может так до конца своей жизни и не увидеть.

Но если мы одновременно желаем как нас учили в школе миру-мир, и параллельно с этим желаем теще шоб ты сдохла, то это те два желания, которые противоречат друг другу. Конечно же они у нас возникают не одномоментно, они возникают в разное время, и поэтому мы не замечаем их противоречивости, но тем не менее, эти два желания они противоречивы.

Очень часто человек желает большой и огромной любви, и в то же время он желает оставить у себя маленькие такие ограничения, удобства в своей жизни, которые не позволяют этой огромной любви случиться. И эти два желание противоречивы, но человек этого не понимает.

В результате, то что мы имеем на выходе, это будет исполнение обеих желаний, *так,* как они взаимно ограничивают друг друга. То что получится в результате совсем не обязательно нам понравится, скорее всего это будет что-то абсолютно неузнаваемое, какой-то компромисс между одним и вторым желанием, какая то непонятная смесь, и вряд ли нам это понравится.

Но факт в том, что мы по жизни всегда собираем урожай своих прошлых желаний. Чем более четкие у нас желания, чем меньше они противоречат друг другу, тем легче и быстрее в нашей жизни исполняются эти желания. Чем больше желаний, тем более они запутанны, тем меньше можно увидеть взаимосвязь того что случается с нами по жизни, с тем что мы когда-то пожелали.

Чем меньше желаний, чем более они четки, чем больше мы осознаем то что мы желаем, тем больше мы понимаем то как это работает. Тем прямее будет связь между тем что мы желаем, и тем что мы получаем. Именно поэтому считается, что с приобретением мудрости все желания начинают исполнятся.

Происходит это потому что не нужные желания больше не нужны, и остаются какие-то небольшие, очень четкие, сознательные желания, которые не вступают в противоречие ни с миром, ни с другими нашими желаниями. И чем меньше противоречий, тем быстрее мы получаем желаемое!

Хари Ом!

21.

Изменяемое - тоже указатель

Часто приходится слышать такое неверное заключение, что Адвайта не совместима с работой разума. Что Адвайта борется с разумом, с его восприятия-

ми, пытается их убрать, чтобы все слилось в единое неразличимое нечто. На самом деле это не верно. Разум в Адвайте не является врагом. Не является чем-то что надо обязательно убрать, чем-то с чем надо бороться. На самом деле, Адвайта говорит нам о том что разум это инструмент, а инструмент лучше использовать по назначению. Не давать инструменту большей свободы чем то для чего он предназначен, и не пытаться использовать разум для того для чего он не должен использоваться.

Существование разнообразных имен и форм, восприятий, разума и органов чувств, это вовсе не препятствие в Адвайте, потому что мы учимся позитивно использовать это. Позитивно использовать как указатель. На самом деле все приходящее, все что меняется, оно является указателем на то что за всем этим стоит, указателем на то что не меняется. Любое изменение показывает, указывает нам на то что *смотри*! Мы не то что ты ищешь, мы изменяемся. Они(изменения)являются указателями. На что же они являются указателями? Они являются указателями на нечто неизменное.

Если мы возьмем любой предмет, к примеру вот этот цветок. Что такое цветок? Существует ли цветок на самом деле? Где в этом цветке его *цветковость*? На самом деле цветок — это только имя, данное этой конкретной форме. И это то что изменяется. Мы можем взять цветок, и разобрать его на части. Цветок состоит из лепестков, из тычинок, пестиков, является ли все это по отдельности цветком? Нет! Это уже не цветок, это уже нечто другое. И более того, у меня есть вот эти лепесточки которые о него остались. Форма поменялась. Теперь это совсем не та форма которая была. Цвет тоже через некоторое время поменяется.

Теперь для получившиеся формы мы можем дать другое название. Этот лепесток я могу еще больше измельчить во что-то более мелкое, и таким образом добраться до молекул, до атомов. Форма изменяема. Но что остается при этом неизменным? Цветок *есть*. Вот эти вот части, это то что *есть*. И я их воспринимаю, я их осознаю. Как раньше я осознавала цветок, так теперь я осознаю и эти части. И если я даже уменьшу эти части до молекул, если я раздроблю их на атомы, но тем не менее, все это останется существующим. Существование остается.

Меняется форма, меняются имена, и не важно как я буду называть это. Это *есть,* и я это воспринимаю. Существование и заключается вот в этом *есть*. Цветок *есть*. Его части *есть*. Лепестки *есть*. Не смотря на то что я разрушила цветок, разрушила форму, разрушила название, и теперь это больше не цветок, но все что получилось из всего этого, оно по-прежнему *есть*. Я по-прежнему это осознаю. Это существование *есть*. Это то, на что указывает цветок своей эфемерностью, своей приходящестью. Цветок указывает на то что *есть*.

И это *есть*, оно никак не отделимо от сознания. Я воспринимаю это, я это осознаю, и это осознание, оно неотделимо от существования. Существование *есть*, и я это осознаю. Существование и осознавание, это первые две характеристики Сат-чит-анады. Это классический такой указатель на Брахмана. Это то что есть во всем. То, что существует вне зависимости от изменяемых имен и форм, существование которое не ограничено рождением и смертью, то существование, которое не подвержено разрушению.

Цветок разрушению подвержен, я его взяла и сломала. Так же и время его берет и ломает. Но то что есть, то что стоит за всем этим, вот эти части, они поменяли название, поменяли форму, но существование осталось неизменным. Существование, которое не затрагивается этими именами и формами. Существование остается, сознание остается, потому что я осознаю.

Если я это не осознаю, для меня этого и не существует. Существование не отделимо от сознания. И все эти изменяемые формы, деревья, леса, тучи, облака на небе. Я сам, мое тело, все это меняется. Каждые несколько лет полностью изменяя состав моего тела. Каждый день во мне, в моем теле, умирают и рождаются новые клетки, и это изменяемое *то* что я принимаю за себя, мое тело, оно постоянно меняется. Но на что оно указывает в своих изменениях?

Оно указывает на нечто что остается неизменным. Во всех этих изменениях. Не смотря на изменения имени, формы, цвета, состояния, остаётся нечто, что никогда не меняется. Это и есть само существование, существование которое не затрагивается всем этим.

Хари Ом!

22.

Сат-Чит-Ананда

Что подразумевается под известным указателем на То? На нечто запредельное, на то что недоступно разуму и органам чувств? Известный указатель, как бы характеристика Брахмана, указатель именно как точка зрения, а не как характеристика которая принадлежит Брахману, а именно указатель на его собственную природу, это Сат-чит-ананда. Наверняка все слышали это выражение, и обычно это переводится как *Сат* - Существование, *Чит* - Сознание, и *Ананда* - Блаженство. *Сат-чит-ананда*, это указатель на Существование-Сознание-Блаженство. Что же подразумевается под всем этим?

Что мы обычно подразумеваем под существованием? Существование какого-то предмета. Существование стола, существование цветка, существование дома, существование человека. Это нечто что имеет начало, затем оно существует, и в конце концов оно прекращает свое существование. Оно уходит из нашего вида, оно перестает существовать. Это и есть привычный нам принцип существования. Это то что начинается, некоторое время существует, а затем заканчивается. Это существование которое изменяемо. Которое имеет начало и конец.

А во *Сат*, это такое существование, которое не имеет начала и конца. Это сам принцип существования. Сама основа существования, это то, благодаря чему существование ограниченных предметов, и таких понятий как рождение и смерть, вообще возможно.

Сейчас пучок вот этих ягод существует. Я могу сделать с ним все что угодно, эти ягоды изменятся, но тем не менее, нечто что стоит за существованием этого ограниченного предмета, оно не перестанет существовать. Съеденная ягода остается существующей! Она существует, но уже не как ягода, она расщепляется на какие-то молекулы, на какие-то части, часть ее становится мной, часть выходит из меня, но тем не менее существование продолжается.

За всем этим остается существование. Сам принцип существования это нечто нерушимое, это то что не имеет начала и конца. Сам принцип существования, сама основа существования всего существующего. Это и есть *Сат*. Это принцип существования, который не имеет начала и конца, в отличии от существования чего-то. *Сат*, это не существование чего-то, это существование вообще, это то на чем основывается любое другое существование.

Чит, это сознание. В нашем привычном восприятии, сознание — это всегда сознание чего-то. Я смотрю на это, я осознаю его. Теперь этого нет, и я этого не осознаю. И вот осознание, то которое *Чит*, это не такое осознание. Это не осознание чего-то, это неосознание определенного предмета. Это сам принцип осознания, тот принцип, который в отличии от осознавания чего-то, того что имеет начало и конец, того что может изменяться. Я могу на это смотреть и видеть одно, пчела на это смотрит и видит совсем другое, а кто-то это вообще не видит.

Осознание объекта, оно изменяется. А *Чит*, который стоит за всем этим, сам принцип осознания, он неизменен. Это подобно тому, как солнце светит на все, и в его свете мы видим все что окружает нас. Все что освещается солнцем, оно становится доступным для нашего восприятия.

Наше восприятие объекта, это наше обычное осознание, и в нашем примере свет солнца, это то что делает возможным это восприятие, это и есть сам прин-

цип осознания, *Чит*. Это то, благодаря чему осознание отдельных объектов становится возможным, и это то, что никак не затрагивается этими маленькими осознаниями.

Свет солнца никак не зависит от того вижу я это, не вижу я это, смотрю я на что-то другое. Свет солнца, это сам принцип осознания, *Чит*, он никак не зависит от наших маленьких осознаний. Он не зависит от того, работает мой разум или не работает, работает ли он таким образом, или другим образом. Сам принцип остается незатронутым, он не изменяется. Во всех наших восприятиях, это тот принцип который не затрагивается нашими отдельными восприятиями. Вот такой вот *Чит*, такой вот сам принцип осознания. Не даром это то что пишут в книгах с большой буквы, чтобы подчеркнуть его отличие от нашего привычного осознания. Это осознание с большой буквы.

Ананда обычно переводится как блаженство. В обычной жизни привычные нам понятия немного другие. Такое слово как блаженство, оно обычно не используется. Мы привыкли оперировать понятиями счастье-несчастье. И счастье, и несчастье, это то что опять-таки изменяется, это то что имеет начало и конец.

Счастье и несчастье, оно обычно следует друг за другом. Если мы сейчас счастливы, то можно с полной уверенностью сказать, что в следующий момент, или спустя некоторое время, несколько минут, несколько дней, мы будем несчастны.

Счастье и не счастье сменяет друг друга как черное и белое, как полоски на зебре. Сначала черное, потом белое. За черным следует белое, и самим вот этим следованием, оно уничтожает белое. Черное борется с белым, когда есть черное, нет белого, когда есть белое, нет черного. Это два взаимоисключающих состояния. Они сменяют друг друга, и они взаимно ограничивают друг друга.

А *Ананда*, это не такое счастье. *Ананда*, это нечто большее. *Ананда* это то, на чем это счастье основано. То что мы в этом мире воспринимаем как счастье, это жалкие отблески *Ананды*, жалкие отблески самого принципа счастья.

Это похоже на то, что человек в своем привычном восприятии ползет по зебре скажем как муравей, и он видит что белое сменяется на черное, черное опять становится белым. А вот *Ананда,* это основа и нашего привычного счастья, и нашего привычного несчастья, это как если бы мы отошли, и вдруг увидели всю зебру. Не полоски на этой зебре, не идентифицировались бы с тем что когда полоска белая, мы чувствуем себя счастливо, а когда полоска черная, мы чувствуем себя несчастными. А отошли бы и увидели всю зебру. *Ананд*а, это основа как счастья так и несчастья. Это то что не имеет начала и конца. Такой вот указатель.

И получается *Сат-Чит-Ананда*, получается указатель указывающий на то что не имеет начала и конца, то что не подвержено изменениям. Это Существование-Сознание-Блаженство. Не в привычном нам смысле этого слова, а как принцип и того и другого, и третьего.

Хари Ом!

Различение - отделение изменяющегося от неизменного

Вивека - это различение. Различение того что преходяще, от того что постоянно. Отличение характеристик случайных, которые случились здесь и сейчас в данном месте, от тех характеристик которые остаются постоянными, вне зависимости от места и времени.

Мы говорили о том что все существует. Существует ягода, существует цветочек, существует шишка. И в данном случае, *вивека* это отличение того что приходит, (случайные характеристики, которые здесь случились) от того что более постоянно. От того, по отношению к чему и на чем эти случайные характеристики случаются.

Например я осознаю существование пучка ягод, и если я перенесу свое внимание с того что преходящее, на то что более постоянно, то я буду отражать реальность гораздо ближе к тому как оно есть на самом деле. Гораздо глубже, чем-то как это рисует мне мое воображение. В данном случае это не просто пучок ягод, потому что *пучок ягод* — это всего лишь случайная характеристика, которая случилась, на том что есть. Это *существование* в виде пуска ягод. Существование, которое мне здесь видится как пучок ягод.

А вот это то же самое существование, которое здесь и сейчас приняло форму шишки. Шишка, пучок ягод, это то что приходит и уходит, это то что сейчас есть, а через мгновение его уже нет, но существование — это то что остается всегда. Шишка это всего лишь случайная характеристика, которая случилась сейчас, и если бы в данном случае она не случилось, то вместо него могло бы быть нечто другое.

Существование остается прежним, а я всего лишь меняю характеристики того что случайно. Их можно менять, но существование останется неизменным. Если я переведу свое внимание с конкретного объекта, на то что стоит за этим

объектом, то мое понимание будет гораздо полнее отражать реальность, чем если бы я видел здесь только шишку.

Обычный человек видит лишь одно, он видит шишку. Адвайтин же видит здесь сразу две вещи. Он видит шишку, и он видит существование, на котором само бытие этой шишки основано. Он видит шишку, и он видит ее основу. Он видит ягоду, но не ягоду как реальную саму по себе, а он видит ягоду, и он видит реальность которая стоит за ней, существование. Существование неотделимое как от моего осознания, так и от вот этого существования. Это не просто ягода, это существование, которое здесь и сейчас представлено ягодой.

Это не просто шишка, это существование в форме шишки. Оно имеет название шишки, оно имеет форму шишки, но название и форма — это то что приходит и уходит, а существование — это то что остается. Таким образом, если мы с вами видим не просто шишку, если мы видим не просто окружающий мир, а мы видим мир и то на чем он основан, то мы приближаемся к видению Истины.

Весь мир состоит из имен и форм, точно так же как эта шишка, есть только имя и форма. Но основа этого мира, это нечто совсем другое, это другой принцип, это не что то что можно потрогать, лизнуть или понюхать. Все вышеперечисленное относится только к именам и формам. А основа мира, само существование, это нечто совсем другое. Это не объект, это не то что можно понюхать, потрогать, почувствовать. Это существование которое приняло какую-либо ограниченную форму.

Таким образом, знание не только ограниченной формы, а и того что стоит за этой формой, оно дает основу для понимания, для блаженства. Это Сат-чит-ананда. Ананда это блаженство, и это то что понимается в последнюю очередь, это то что понимается после того как мы сможем понять существование, после того как мы сможем понять сознание. И только после этого нам открывается блаженство, потому что блаженство заключатся в неразрывном процессе, когда мы видим и существование, и то как оно существует принимая определенные формы. Принимая, и одновременно не принимая. Мы созерцаем то как оно предстает перед нами в виде определенной формы. И в понимании этого, нам уже открывается блаженство.

Итак. Различение - это отличение временных, преходящих характеристик, от характеристик постоянных. Этот процесс следует продолжать до тех пор, пока мы не доходим до того момента, когда уже невозможно пройти дальше, когда уже невозможно найти причину. Сат-чит-ананда, это основа которая уже не на чем не основана. Она самоочевидна, она самодостаточна, на ней все стоит, но сама она не на чем не основывается.
До тех пор пока эта основа для нас не очевидна, но если мы хотим познать ее, то мы должны искать все более и более неизменные характеристики. И если я

замечаю существование, то я постепенно продвигаюсь к осознанию Сат-чит-ананды, к искомому, к Брахману.

Хари Ом!

24.

Сатья-правдивость

Сатья - это правдивость. Это очень важное качество для искателя. Сатья составляет одну из *ям*, в йоге Патанджали. *Яма*, это фундаментальная основа жизни. Это комплекс который написал Патанджали, и он состоит из шести качеств. Эти качества должны стать основой жизни, а правильность и истинность этих качеств не должна вызывать никаких сомнений. Прежде чем можно будет идти куда то дальше, следование этим базовым основам, этим фундаментальным характеристикам жизни должно стать естественным, само собой разумеющимся.

И вот одна из этих основ, это *сатья*, что переводится как правдивость. Быть правдивым, следовать *сатье*, это значит не иметь специальных масок для мира вовне, для того чтобы представлять себя как что-то еще. Это специальные маски для ношения себя снаружи, когда я не согласен с тем что я есть, и я пытаюсь представить себя как что-то другое. Если у меня есть какие-то препятствия для того чтобы я мог свободно выражать то что у меня внутри, если я хочу выглядеть как что-то другое то я буду носить маску, и этих масок может быть довольно много.

Количество подобных масок может быть бесчисленно. Это может быть маска очень умного человека, или же наоборот маска идиота, который ничего не понимает, и у которого слюна капает. В любом случае то что я прибегаю к маскам, это значит что во мне есть какие то преграды, для того чтобы я беспрепятственно мог выражать то что у меня есть внутри.

Это значит что я не согласен сам с собой, это значит что я не принимаю то какой я есть. К примеру эта сосна, она не делает попыток предстать перед окружающими как роза или как апельсин. Она не пытается показаться окружающим тем чем она не является. И вот такое ношение масок, оно забирает очень много энергии, оно показывает что внутри у человека существует разделение. Существует не согласие с самим собой. И это очень базовое несогласие. Прежде чем обсуждать какие-то более глубокие вопросы, следует разрешить эту проблему несогласия с самим собой. В конце концов это просто не уважение к тому что я есть!

Если я пытаюсь предстать перед окружающими как нечто иное, это значит что я не согласен, это значит что я хочу получить что то что я не заработал, какие-то дополнительные характеристики, качества и бонусы. Это просто неуважение к своему собственному усилию, неуважение к тому что ты представляешь из себя на самом деле. А этот процесс требует очень больших затрат энергии! Помнить что в одной ситуации я предстаюсь таким, а в другой ситуации я предстаю другим, но на самом деле у себя дома в кровати я совсем третий.

Чем больше масок я ношу, тем больше энергии это требует. Мне требуется постоянно помнить в какой ситуации я такой, а в какой ситуации я другой. Здесь я говорю одну неправду, а вот здесь я соврал по-другому. И в каждой отдельной ситуации я должен буду поддерживать то или иное вранье о себе. Эти маски бесчисленны. Чем меньше у меня масок, чем меньше я пытаюсь казаться чем-то, тем я ближе к своей естественности. Чем больше у меня масок, тем дальше я от этой естественности, и тем больше я трачу усилий на поддержание масок.

Манипуляции другими людьми, это одна из форм ношения этих масок, это одна из форм обмана. Человек пытается манипулировать другими, он пытается предстать перед ними как нечто, кем он на самом деле не является. Например он может пытаться выглядеть добрым человеком, и в то время он желает как то использовать другого. Манипулирующий человек постоянно врет другим, но в конце концов оказывается, что больше всего он на самом деле врет себе. И этой ложью он все более и более скрывает от себя самого себя.

Чем больше ты врешь окружающим, тем больше ты забываешь о том кто ты есть на самом деле! И тем труднее потом дорыться, откопать свою собственную, ту естественную сущность, которая оказалась погребенной под грудой тих масс. Если у человека в хотя бы в каких-то дальних планах прописано познание самого себя, если он желает каким-то боком в конце концов понять свою собственную сущность, то на правдивость следует обратить пристальное внимание. Поначалу игра в маски может быть увлекательной игрой, например для того чтобы потешить кого-то. Но эта такая игра в которую очень просто заиграться, и забыть о том что это всего лишь игра. Забыть, и начать воспринимать эти маски очень серьезно. В таком случае маска прирастает к лицу, она прирастает к индивидууму, и он уже начинает вести себя как будто он сам и есть эта маска. Он все больше и больше забывает сам себя.

В любой ситуации можно говорить все что угодно, но только не врать! Если невозможно не соврать в какой-то ситуации, то можно просто помолчать. Выход всегда есть, не стоит такая дилемма, что я или вру, или говорю какую-то очень неприятную и опасную правду. Всегда есть третий выбор промолчать, или сказать как-то по-другому.

Когда ты врешь, ты не принимаешь Истину. Истина в тебе имеет какие-то препятствия для выхода наружу, и ты не можешь выразить ее. На правдивого человека всегда можно положиться, правдивость дает внутренний стержень, внутреннюю твёрдость, человек становится гораздо более уверенным сам в себе. Следование *сатье* дает внутреннюю силу, правдивость. Человек становится неуязвимым и ответственным. Когда человек правдив, то его разум успокаивается. Разуму не надо врать, ему не надо одевать маски, и вот такое успокоение разума, это очень положительное качество, которое приносит с собой правдивость.

А ложь же напротив, она будоражит наш разум, а взбудораженный разум, тот разум который постоянно думает о то где и как ему соврать, он не способен понять что-то большее, он не способен узнать Истину.

Хари Ом!

25.

Традиция адвайты

Поговорим том что такое традиция в Адвайте. Традиция в Адвайте очень уважается, и считается что она идет от самого Бога. От Бога пришли к нам Веды, и поэтому они рассматриваются как имеющие Божественное происхождение. Все Упанишады построены по одному и тому же принципу, где Учитель разговаривает с учеником. Между ними происходит диалог, в ходе которого ученик задает вопросы, а Учитель дает ему ответы на эти вопросы. Таким образом, изначально совершенно невозможно проследить откуда появилась эта традиция, но совершенно очевидно, что появилась она в незапамятные времена, и уже существовала в точно такой же форме, как она существует и сейчас.

С тех пор и до настоящего времени эта традиция передачи Знания, не информации, а именно Знания, она была непрерывной, потому что если традиция где-то прерывалась, то соответственно она бы до нас не доходила. В чем заключается эта традиция? Эта традиция не некий шактипат, это не передача Божественной энергии, это метод познания, следуя которому ученик своими собственными усилиями открывает для себя неизменную Истину.Ту Истину, которая была той же самой во времена Вед, и которая та же самая сейчас, эта сущность человеческой природы, которая не изменилась за все это время.

Это Знание и эта сущность, она осталась одной и той же. Во все времена ученик должен узнать все это сам, это невозможно познать просто услышав что-то от

Учителя, потому что для этого необходимо приложить собственные усилия. Но сам метод передачи этого Знания, сам метод приближения к тому о чем невозможно говорить, к тому к чему нет доступа у разума и у органов чувств, сам этот метод, это и есть традиция. Безусловно что-то можно понять и вне всякой традиции. Это будет то что в Индии называется *мистическим учением*. В результате какого-то огромного переживания, кто-то что-то понимает, но это путь мистический.

Мистицизм этого пути заключается в том что человек что-то понял, но он совершенно не может передать свое понимание кому-то другому. Потому что если это Знание можно передать, если его можно облечь в какую-то логическую форму, то уже ничего мистического в этом не будет. Это уже перестанет быть мистицизмом. Мистицизм — это просто просветление, понимание своей сущности. Можно даже не использовать слова Брахман, Атман, не использовать терминологию Вед, не использовать терминологию других традиций. Но это будет пониманием которое невозможно никому передать.

И есть традиция, традиция передачи этого Знания. Традиция, методика, приближение, подведение ученика к этому Знанию. Вот эта традиция, это и есть Адвайта. То что это живая традиция, оно подтверждается самим фактом существования ее сейчас. Традиция непрерывна с незапамятных времен, и до нашего времени существует в том же самом виде. Есть Учитель, и есть ученик который задает вопросы, а Учитель используя методологию Адвайты, передает ему Знание.

Понимание и методология, это две разные вещи. Можно быть просветленным человеком и не владеть методом, и тогда твое Знание останется только твоим, и ты никогда не сможешь его никому передать. Просветленный человек который не владеет методом, он может быть источником вдохновения. Другие люди могут чувствовать исходящую от него энергию. Но просто на энергии, без понимания, невозможно дойти до такого же состояния. Можно вдохновиться, можно начать искать более приемлемые методики которые приближают нас к пониманию. И на этом роль мистика заканчивается, в Индии их даже не особо уважают в образованных кругах.

Но традиция, это и есть методика! Традиция может существовать вне зависимости от собственно просветления. Можно читать книги, можно хорошо владеть словом, но при этом не понимать это самому! Именно поэтому к Учителю прикладываются определенные стандарты.

Предлагается искать Учителя среди тех, кто владеет не только самим Знанием, но также владеет и методикой его передачи! Это два совершенно необходимых условия.

1. *Учитель должен знать то о чем он говорит.*
2. *Учитель должен уметь говорить о том что он знает.*

Говорить о том что ты знаешь, это отдельное искусство. Владеть методикой постепенного подведения искателя к искомому состоянию, к постепенному открытию высочайшей Истины. Открытие — это очень хорошее слово, потому что это *нечто* существует, Истина существует, Искомое уже есть здесь и сейчас, но оно скрыто от нас, благодаря *не* знанию в наших собственных глазах.

Истина — это то что не может быть скрыто. Истина есть везде, но наши глаза закрыты, и поэтому мы не видим ее. Мы не видим ее благодаря тому что наши глаза, наш разум, они направлены на что-то совершенно другое. И вот эта методика, она направлена именно на то чтобы мы открыли свои собственные глаза. Удалили *не* знание, которое закрывает от нас Истину, ту Истину, которая существует повсюду. В этом собственно и состоит традиция, традиция передачи этого Знания.

Ученик следуя полученным методом, (а методы не освобождают сами по себе), только следование им, только приложение своих собственных усилий, собственная работа, она приводит к тому что мы в конце концов можем открыть глаза.

Мистик — это тот кто владеет только одной частью. Он владеет Знанием, но не может его передать. Традиция, это то что может передать это Знание дальше. Именно поэтому Учитель должен быть знающим, и он должен уметь говорить о том что он знает. И еще одно условие! Считается необходимым чтобы Учитель был доступен для личного общения. Для ответов на непосредственные вопросы от искателя. Потому что такова традиция!

Хари Ом!

26.

Усилия необходимы, пока нет понимания

Еще одно такое частое не понимание, когда человек говорит: я знаю, я согласен что я есть Брахман, что все остальное это *митья*, иллюзия, и поэтому (так как я уже есть Брахман), зачем мне прилагать усилия? Я ведь уже и есть То. Зачем мне стараться, чего-то достигать, пытаться что-то понять? Я уже есть То. При этом вопрос не стоит, а почему я все еще продолжаю страдать? Ведь если бы я действительно знал что я есть Брахман, то никаких страданий бы не было,

потому что природа Брахмана, это Сат-Чит-Ананда. Ананда это блаженство, отсутствие страданий.

Но вопрос стоит другим образом. Зачем я буду что-то делать, если я уже и есть То? Зачем мне стараться, зачем мне читать писания, зачем слушать умных людей, я ведь уже и есть То, и то что мое, оно и так будет мое, а что не мое, моим не будет. Я есть Брахман, и все это значит что все освобождения, все усилия, это такая же иллюзия как и все остальное. Но на самом деле наша отправная точка в том, что мы считаем себя реальными, и окружающий мир реальным. Мы чувствуем свою отделённость. И никакого единства, никакого понимания того что я есть Брахман у нас нет. Мы начинаем с того что мы считаем себя реальными. И пока мы считаем себя реальными, усилия для нас имеют смысл, освобождение для нас реально. Пока я чувствую себя реальным, освобождение и не свобода, это такие же реальности как и я сам.

А что все есть Брахман, что все остальное есть *митья*, не реальное, может сказать только тот кто уже проснулся. Когда ты еще спишь, все происходящее во сне для тебя реально. Это все равно что закрыв глаза сидеть и медитировать. Я есть Брахман, я есть Брахман, я есть Брахман, находясь во сне. Это такой же сон, как и все остальное. Это такое же неверное понятие, как и все остальное в твоем сне. Пока ты спишь, понятие *я есть Брахман*, это нереальность. Никогда вера, никогда простое принятие слов что *я есть Брахман*, не будет значить что я больше ничего не должен делать. Это не приносит освобождения.

Освобождает только реальное проживание этого факта. Освобождает только практическое понимание того что я и все остальное едины. Что нет никакого разделения. А человек, отбрасывающий усилия до того как он реально все это понял, он запутывается еще больше в своем непонимании.

Потому что освобождение и понимание, это не нечто что может *вдруг* случится, словно я просыпаюсь и неожиданно все понимаю. Это не так. Потому что во сне, когда для тебя все случающееся в нем кажется настоящим, то для того чтобы в этом сне понять что-то понять, чтобы проснуться, необходимо прилагать усилия.

Без усилий человек будет так же продолжать спать из одной жизни в другую, и этот цикл совершенно бесконечен. Мы уже рождались множество раз, мы уже ждали что это может просто случиться, но на самом деле этого так и не произошло. Без активного вмешательства со стороны *меня*, хотя я и не реальный, но я узнаю что я не реальный, только когда я проснусь. С моей стороны необходимо усилие.

Во сне, пока я еще не понял единство всего, пока я еще не понял Адвайту, мне необходимо прилагать усилия. Адвайта это инструмент для того чтобы понять,

он сравнивается с иглой, которая используется для того чтобы убрать у себя из пальца занозу. Одним острым предметом ты пытаешься выковырять у себя из пальца мешающий и доставляющий боль второй предмет. Занозу. Но после того как ты убрал занозу иглой Адвайты, ты можешь отбросить их обеих. И иглу и собственно саму занозу. Потому что они тебе больше не нужны.

Но если инструмент отбрасывается до того как заноза реально вытащена, до того как окружающий мир и раздельность перестали доставлять мне неудобства, доставлять мне страдания, если игла отброшена до этого, а заноза по прежнему остается у меня в пальце, то она будет постоянно требовать к себе внимания. Невозможно достичь освобождения просто повторяя *я есть Брахман, я есть Брахман, я есть Брахман*, это не мантра! Это не то что надо повторять, это то что надо понять! Невозможно одним лишь повторением отвернуться от того что у меня в пальце торчит заноза, и мне надо бы обратить на нее внимание и вытащить, чтобы она больше не доставляла мне неудобств.

Отбросить иглу, отбросить инструмент для вытаскивания этой занозы слишком рано, до того как действительно понимается реальная основа всего, будет просто глупостью, и мои страдания от этого только усилятся. А если занозу действительно вытащить, то про то что она когда-то у меня была, очень просто забыть. Но если она продолжает торчать у меня в пальце, если она продолжает доставлять мне неудобства, то просто так мы забыть о ней не сможем, она будет все больше и больше напоминать о себе, до тех пор пока не вынудит обратить на себя внимание. И тогда все-таки придется прилагать усилия. Усилие уже придется прилагать гораздо большее, если палец уже нарывает, то необходимо пойти к врачу, необходимо делать операцию по вскрытию этого абсцесса, в то время как с маленькой занозой справиться гораздо проще.

Так что пока мы еще спим, пока мы еще не поняли что я есть Брахман, что ты есть То, пока мы не поняли эти великие высказывания на которых основывается Адвайта, пока для нас реальна моя маленькая индивидуальность, пока для нас реален окружающий мир, до тех пор надо прилагать усилия. Без усилий ничего не получится. Освобождение это не нечто, обо что можно случайно споткнуться!

Это не то что может внезапно случиться, и тут вдруг мы обнаруживаем себя освобожденными и понимающими. Нет. Получает освобождение только тот, кто действительно этого очень хочет. И только тот кто хочет, тот действительно получает.

Поэтому пока мы не проснулись, усилия с нашей стороны просто необходимы. Те кто отбрасывают усилия заранее, они рискуют оказаться в еще большем непонимании, чем то с которого они начали.

Хари Ом!

27.

Волны и море

Волны и океан — это классический пример который применяется в Адвайте для иллюстрации ее некоторых основополагающих Истин. Джива-индивидуум, в ней сравнивается с волной в океане. Волна имеет начало, имеет конец, и ее продолжительность жизни между тем как она появляется в океане, и тем как она в нем пропадает, занимает всего лишь несколько мгновений.

Волна очень недолговечна, и когда она принимает себя за отдельную сущность, сравнивая себя с другими соседними волнами, она может страдать. Я маленькая, соседняя волна больше, на ней больше пены. Это страдание маленького ограниченного существа. Пример волны и океана, он применяется в Адвайте для иллюстрации основного положения *ты есть То*. *Ты* это маленький индивидуум. *Ты* волна с пеной, или вона без пены. *Ты* маленькая или большая волна, возникающая на поверхности океана, а *То* это Ишвара. *То* это сам океан, на поверхности которого возникают эти волны.

Ишвара это нечто гораздо более могущественное по сравнению с волной. Он обладает другими свойствами, он может носить на себе корабли, может вызывать цунами, может приносить страдания или счастье маленьким волнам. Океан — это то что содержит все эти волны в себе. Ощущая себя маленьким и отдельным, волна страдает. Пытаясь понять выражение *Ты есть То*, волна может обрести свободу. Как можно понять выражение *Ты есть То*, если волна маленькая, а океан огромный? Знание волны ограничено, силы ее ограничены, желания ограничены, а океан имеет гораздо большее Знания, силы и желаний. Как понять выражение что *Ты есть То*, если на первый взгляд это выражение вообще не имеет смысла? Как можно сравнить нечто маленькое и нечто огромное? Как и то и другое могут быть равны?

Адвайта заявляет об их тождественности. Метод понимания этого выражения состоит в том, что мы и у волны, и у океана убираем те характеристики кото-

рые разнятся, оставляя только то что у них есть общего. А общее, это истинная сущность и того и другого, это вода. И волна есть вода, и океан есть вода, и в этом они равны. Вода — это сущность и того и другого, и качества воды не ограничены ни качествами волны, ни качествами океана. Вода это нечто гораздо большее. Вода это и облака на небе, это и дождь, это и гроза! Вода — это то что находится в земле, и питает растения. Вода это нечто не ограниченное ни волной, ни океаном! Понимая свою сущность воды, волна перестает страдать от своих ограниченностей как волны. Потому что она себя больше не отождествляет с ограниченной волной.

Как вода, волна не имеет ни рождения ни смерти, она не имеет ограничений! Как ограниченная волна, она рождается и умирает. Все дело только в том, с чем мы себя отождествляем. Если мы отождествляем себя с ограниченным, то все проблемы этого ограниченного, они становятся нашими проблемами. Если же мы себя с ограниченным не отождествляем, то и ограниченных проблем у нас нет. У воды проблем нет. Вода не затрагивается ни проблемами воды, у нее нет проблем маленькой волны, и даже ограничениями океана она не затрагивается.

Поэтому, это наш выбор с чем отождествляться. С чем-то маленьким, или с чем то что не имеет ограничений этого маленького. Наша сущность — это вода. Только забывая об этом, мы можем считать себя маленькой ограниченной волной и страдать по этому поводу. Но Адвайта провозглашает *Ты есть То*. А если *Ты есть То*, то нет никаких оснований для страданий. Ты неограниченное, не рожденное, не умирающее, вечное. Чем себя считать, это наш выбор.

Хари Ом!

29.

В мире есть все

Как-то гуляя после шторма на берегу моря, я наблюдала идиллическую картину. Шторм выносит на берег огромное количество различных предметов, по-

рою самых неожиданных. После шторма по берегу бегали птички и собирали каких-то небольших выброшенных волною жучков. Тут же бегали собаки, и искали рыбу выброшенную на берег. Выброшенную той же самой волной. И тут же ходили люди которые собирали янтарь. Это берег моря известен своим янтарем, и называется он янтарный берег.

Каждый собирал то что надо ему, и никто не мешал другому. Собаки с уважением относились к птицам, птицы почти вплотную подпускали человека, зная что человек не покушается на их рачков, и что он ищет что-то свое. Никто никому не мешал. В этом огромном мире есть такая замечательная закономерность, что в нем есть все, всего хватит каждому. Нет необходимости драться за свой кусок хлеба. Всему хватит всего. Кто-то хочет одного, кто-то хочет другого, и никогда не будет такого что в мире чего-то не хватает. В этом мире есть все.

У человека есть замечательное свойство интеллекта. Он может сосредотачиваться на том что его интересует, и сосредотачиваясь на этом он может потерять тотальную картину мира. За счет этого он несомненно обретает какие-то бонусы, он лучше разбирается в своей проблеме, но это же самое может обернуться и тем что человек теряет из виду большую картину, и сосредотачиваясь на маленьком, он начинает страдать. Это приносит ему страдания.

Сосредоточиться можно на чем угодно. Например можно сосредоточится на колючках, и совершенно потерять из виду то что это колючки в общем то на прекрасной розе. Стоит только ограничить площадь своего внимания и сосредоточиться на чем-то маленьком, и оно тут же занимает весь объем нашего внимания. Это все что мы видим, это сто процентов нашего видения.

Сосредоточиться мы можем как на маленьком и не особо привлекательном, так и на чем-то гораздо более приятном. Более конструктивный подход — это попытаться за вот этим вот маленьким, увидеть нечто большее. Перейти от маленькой ограниченной точки зрения, к точке зрения тотальной. Тотальная точка зрения видит не только колючку, не только красную розу, она видит и то где находится эта роза. Она видит более тотальную картину.

И благодаря этому человек начинает видеть то что его окружает, он начинает видеть то на чем основано и то и другое. Оно начинает видеть гораздо больше. Тотальная точка зрения, просто за счет того что нами видится больше деталей, она позволяет гораздо эффективнее решать проблемы и на маленьком, локальном уровне. Просто за счет того что видна общая картина.

Видно то что приводит к этому маленькому и ограниченному состоянию. Видны причины и следствия, видна большая картина. Если мы сосредотачиваемся на чем-то маленьком, мы можем не видеть как решить такую проблему. Потому что мы не видим что привело к этой проблеме, и как оттуда выйти.

Переход на тотальную точку зрения дает гораздо более общую картину, и проблемы маленьких уже не так затрагивают Тотальное, а в этом Тотальном есть место всему. Есть вода, облака, деревья, и каждый в этом Тотальном может выбрать желаемую ему точку зрения. Главное не терять из виду эту Тотальность, и тогда у нас есть выбор. Если мы сосредотачиваемся только на чем-то маленьком (вот на этой кучке мусора например), то выбора больше нет. Кучка мусора это единственное что у нас есть. А если мы видим Тотальную картину, мы видим что в этой картине есть место всему. В этой картине есть все, абсолютно все что нужно человеку и даже гораздо больше. Мы можем выбрать то что нам надо, если нам что-то надо. А можно и не выбирать, потому что то что нам надо, оно придет к нам само собой. Если мы можем увидеть Тотальную картину.

Только ограниченное, ограниченно в своей ограниченности, и только ограниченному может чего-то не хватать. Только ограниченное может не замечать этой большой Тотальной картины. Если у меня болит нога, я замечаю только то что мне где-то жмет ботинок. Я теряю из виду то что у меня есть ботинок, есть нога которую можно натереть, и я перестаю быть благодарным Тотальному. Я не замечаю его. Маленькая проблема заслоняет собой большой вид, заслоняет собой тотальную точку зрения, и как следствие ограничивает меня и заставляет страдать.

Свобода в том чтобы Тотальное и локальное, с индивидуальной точки зрения были доступны. Свобода в том, что мы можем свободно перемещаться от картины общей, и по своему желанию сосредотачиваться на любой проблеме, или на любой красоте. Мы можем сосредотачиваться по своему желанию на том что мы хотим. И в этом свобода. Отсутствие свободы — это то что нам доступна только одна наша личная любимая запрограммированная точка зрения. Мы не можем отвлечься от нее, и увидеть большую картину. Это и есть наша единственная *не*свобода.

Хари Ом!

30.

Два этапа познания

Объяснение Адвайты, объяснение методов достижения основы всего, оно состоит из нескольких этапов, и это обуславливается тем что люди которым даются эти объяснения, находятся на разных ступенях понимания. Соответственно к искателю на разных ступенях его пути, будут и разные подходы, будут свои собственные объяснения. Первым шагом для обнаружения реального, а реальное в Адвайте определяется как то что не имеет начала и не имеет конца, первым шагом для обнаружения того что находится за всеми словами, за всеми объяснениями, и вообще вне достижении разума, интеллекта и воображе-

ния, валяется отделение реального от нереального. Реальное это то что мы на этой стадии еще не знаем, но это то к чему мы стремимся. И в соответствии с таким определением мы отбрасываем все то что не является реальным.

Мы отбрасываем все то что не реально. И наступает момент, когда уже не остается объектов, и когда уже не остается ничего что можно было бы отбросить. И вот то что после наступления этого момента остается, этим можно только быть. Это то что недоступно разуму, то на что нельзя указать кроме как говорением что это *не то*, и это *не то*. Когда мы отбрасываем все известное нам как *не то*, остается только то на что нельзя показать пальцем. И когда все отброшено, тогда переживается момент единения с тем что остается, с тем что есть, с тем что не затронуто прошлым и будущим.

Оно всегда есть, и само понятие времени существует в нем самом. Потому что оно само находится вне понятия времени, пространства и причинно следственных связей. Когда переживается это понимание, проживание того что не имеет начала и конца, тогда происходит следующее понимание, понимание того что то что разумом не достигается, то что словами не описывается, оно является основой всего. В том числе и того что мы на первом шаге отбрасывали как не реальное.

Только после проживания безошибочного бытия, без сомнений в этом бытии-основы, мы понимаем что из этой основы, из этого реального, невозможно исключить ничего, в том числе и то что на первом шаге было объявлено нереальным. Это и есть Адвайта. А-двайта, отсутствие двойственности, отсутствие второго. Переживание того что все едино. До того как мы обнаружили на собственной практике, на собственном опыте который невозможно подвергнуть сомнениям, до того как мы пережили его, заявление о том что все есть единое, это будет чисто умозрительным заявлением.

И обычно следующие за этим заявления, что раз это и так здесь, то ничего не надо делать, ничего не надо понимать, это бессмысленные заявления. Понимание того что оно есть реальность, что оно есть все меня окружающее, все то что мы видим, все то что мы слышим, оно невозможно в отрыве от этой реальности. И такое заявление возможно только после того как эта реальность пережита на своем собственном опыте.

До того как это пережито своим собственным непосредственным переживанием, искателю прописывается другой метод. Метод отделения реального от нереального. Этот метод, это не конечная Истина что мир не реален, а Брахман реален, это всего лишь инструмент, чтобы мы могли на своем собственном опыте, на своей собственной практике, обнаружить это неделимое и вне временное, вне пространственное нечто.

Обнаружить то, что разные люди называют по-разному. Это можно называть Брахманом, это можно называть Атманом, Аллахом, Богом, Нечто, Сознанием, Сат-Чит-Анандой. Все эти названия всего лишь указатели, они сами по себе Истиной не являются. Как слово Истина, оно только указывает на Истину, а самой истиной не является, так и эти слова, это всего лишь только указатель. Разделение на реальное и не реальное, это только шаг в познании, но это самый длительный шаг. Это то что занимает больше всего времени, это *вивека*-различение. Отделение. Это усиленная работа разума, в поисках вот этого вот неделимого. Она занимает 99,9% всего времени.

Второй этап, это когда все обнаруживается как основа неотделимая от реальности. Все то что раньше мы считали реальным, оно видится как взявшее на время свою реальность у этой основы, и этот этап он безусилен. Он не требует времени, он случается мгновенно. Но чтобы он мог случиться требуются усилия, требуется огромное количество времени и усиленная работа разума, чтобы отделить реальное от нереального.

И после этого, шип с помощью которого мы удаляем занозу невежества, он отбрасывается сам по себе. В нем больше нет никакой нужды, он выполнил свое предназначение, он сделал свое дело, и после того как он становится не нужным, он отбрасывается. Для этого отбрасывания, не нужно совершенно никаких усилий. Он просто падает на землю, падает куда то как нечто, в чем мы больше не нуждаемся.

Мы в нем больше не нуждаемся, потому что мы знаем что основа всего, основа нас, это вот эта реальность. Реальность, от которой никуда невозможно деться. Она есть всегда. Она есть здесь и сейчас, от нее невозможно отвернуться, потому что абсолютно все в этом мире включено в эту основу. Ничего не исключается. А-двайта. Отсутствие двойственности.

Хари Ом!

30.

Об интенсивности

Есть одно качество которое отличает всех нашедших Искомое, всех тех чей путь закончился, от большинства остальных людей. Это качество - интенсивность. И эта интенсивность, она очевидна во всех проявлениях их жизни. Это подобно ощущению, что каждому человеку нужно пройти какой-то свой путь.

Некий путь, чтобы разобраться с простыми человеческими вещами которые даны каждому.

Вот конкретно, что дано каждому? Это «что-то» у каждого свое, но тем не менее каждый проходит через какие-то общие этапы, будь это детский сад, школа, институт, работа, зарплата, счастливые человеческие отношения. Это какой-то набор таких вот простеньких вещей, только пройдя которые у человека возникает вопрос о чем-то большем. Это похоже на то, как если бы каждому человеку при рождении была дана огромная куча песка которую нужно раскидать. Раскидать, для того чтобы убедиться что под этой кучей нет ничего ценного.

И только когда эта куча раскидана, когда человек убедился что там ничего не спрятано, что за обычными человеческими целями которых достаточно подавляющему большинству людей ничего не стоит, только тогда он может начать искать что то большее, обратить свое внимание в каком то другом направлении. Он отвлекается от того места где была эта куча песка, у него появляется возможность оглянуться по сторонам и заметить что-то еще.

И хотя эта куча у каждого своя, но тем не менее она состоит из достаточно общепринятых вещей. Это самоутверждение, это достижение какой-то базовой безопасности, чтобы была еда, чтобы был кров над головой, чтобы было еще что-то удовлетворяющее. И пока эта куча не раскидана, человек держится за свою лопату и усиленно работает раскидывая эту кучу. Здесь заметна интенсивность, с которой он раскидывает ее. Чем скорее он разберется с ней, тем больше времени у него остается на поиски чего-то еще. Продолжительность человеческой жизни подобрана примерно так, чтобы жизни хватало как раз на копошение в этой куче, а интенсивность здесь пригождается вот в каком смысле. Если мы раскидываем эту кучу, если мы выполняем свои человеческие цели, достигаем чего-то, то разбросав эту кучу мы обнаруживаем что мы еще не до конца стары, что у нас еще осталось какое-то время, и что мы можем посвятить это время чему-то еще.

Обычно человек так до конца и не раскидывает свою кучу, или же раскидав ее, он обнаруживает себя старым и дряхлым, когда уже не осталось ни сил ни желания, для того чтобы начать какой-то другой поиск. Этой кучи может хватить на много-много жизней, и с каждой новой жизнью, нам подсыпают и подсыпают в эту кучу из каких-то наших прошлых заслуг и действий. И человек разгребая эту кучу, он обнаруживает себя старым и больным, и у него совершенно не остается сил на делание чего-то еще.

И вот интенсивность, она является отличительной чертой абсолютно всех людей которые чего-то достигли. Они смогли раскидать эту кучу, и им при этом не оказалось по семьдесят и восемьдесят лет, когда уже пора заворачиваться в

белую простыню. А они обнаружили, что им еще по тридцать-сорок лет, и что они полны сил, полны энергии, и у них прекрасно работает голова! И с такой же интенсивностью они принимаются за поиск чего то нового. Интенсивность необходима именно в этом смысле. Окончательное достижение требует освобождения от всех своих старых привычек, понятий и привязанностей. Для того чтобы иметь силы это сделать, способность к интенсивности необходима и тут. Интенсивность с которой человек может отбросить все, шагнуть в неизвестное, это такое качество которое я видела во всех достигнувших.

Такое ощущение, что эти люди проживают за то же самое время гораздо больше чем средний человек. Они жгут свечу своей жизни с двух сторон. Они проживают за одну жизнь несколько жизней, и не важно на что эта интенсивность направлена. Совершенно не важно из чего состоит их куча песка. У кого-то это могут быть даже какие-то порочные наклонности, но чем быстрее это все исчерпается, тем быстрее наступит время когда вы сможете заметить в жизни что-то еще, и отвлечься от этой кучи песка.

Ни одного человека из тех кто просто сидит рядом со своей кучей не выполненных амбиций, не достигнутых достижений, и говорит что все уже здесь есть, я ничего не буду делать! Я ни разу не видела, чтобы такой человек действительно достиг окончания всех своих поисков по жизни. Поэтому интенсивность очень важна. Само собой, просто так не заставишь себя быть интенсивным, но следует отдавать себе отчет, что если этого качества у нас нет, если оно не наблюдается, если мы предпочитаем наоборот ничего не делать, а лениться и мечтать, то соответственно и надеяться на успех у нас очень мало оснований. Вот в таком смысле, интенсивность — это очень полезное качество. Раскидать свою кучу песка, раскидать понятия, достигнуть всего чего мы хотели бы достигнуть, чтобы увидеть что все это не стоит выеденного яйца, и обратиться к совсем другому поиску. Вместо того чтобы смотреть во вне, начать смотреть во внутрь, и начать понимать самого себя.

Хари Ом!

31.

Полезно временами быть в одиночестве

Весьма важно некоторое время, желательно каждый день, находить пять, десять, пятнадцать, двадцать минут просто побыть с самим собой. Это время когда не будут отрывать телефонные звонки, это время когда вас никто не будет беспокоить. Нахождение в обществе постоянно требует от человека подтверждения своей роли. Потому что общество состоит из членов общества, каждый из которых играет свою роль.

Мне недавно пришлось заполнять множество анкет состоящих из большого количества пунктов, таких как: имя-фамилия-год рождения-место рождения-

профессия и т.д. и т.п. со множеством печатей и штампов. Такой список, такая анкета, она есть у каждого человека, и с течением времени есть тенденция удлинять этот список. Человек берет на себя все больше и больше ролей которым он соответствует. И есть такая тенденция забывать о том что этот список, это некие факты, просто имеющие ко мне отношение, а не я собственно сам.

Когда забывается что этот список ролей *не есть я*, то я начинаю их принимать за себя. И соответственно все проблемы этих маленьких и ограниченных ролей становятся моими. Я их принимаю за свои, и я начинаю страдать. Почему на природе, даже без особых усилий человек чувствует облегчение? Потому что на природе нет постоянного прессинга быть ограниченным. Бытие в обществе постоянно напоминает о том что ты меленький и ограниченный. Потому что общество состоит из членов, каждый из которых играет свою роль.

Кто-то покупает, кто-то продает, кто-то чинит машину, кто-то моет унитазы. Общество, как и степень его реальности, оно такое же, как и степень реальности ролей которые составляют это общество. Просто быть в городе, просто быть в окружении, а общество — это не только большое общество, это и наше ближайшее окружение тоже, и вот это окружение, оно постоянно требует соответствия ролям. А на природе, деревья, лес, трава, небо, они ничего такого не требует. На природе нет постоянного подтверждения со стороны моей маленькой и ограниченной роли.

На природе, в отсутствии постоянного подтверждения того что ты маленький, ты ограниченный, ты должен соответствовать, должен, должен, должен. Человек испытывает совершенно естественное облегчение. Это лечит. Отсутствие агрессивного окружения, которое требует постоянно быть маленьким и ограниченным. Бытие на природе дает человеку небольшое облегчение. Просто за счет того, что убирается постоянное требование соответствия. И вот если мы хотим разобраться что мы из себя представляем, если мы хотим оторваться от списка собственных ролей, очень важно иметь небольшое время для себя когда не будут отвлекать, когда не будут требовать подтверждения этих ролей.

В это время человек может расслабиться, может подумать, может отвлечься от своей маленькой ограниченности и начать задумываться о чем-то. Начинать можно с пяти минут, с десяти минут, важно просто найти время побыть наедине с собой. Помедитировать, подумать. Уже потом будет гораздо легче и в окружении, которое требует от тебя соответствия роли на работе, в семье, или просто на улице.

Будет легче, когда ты уже знаешь что ты есть что то помимо этих ролей. Но начинать практику лучше с небольшого времени. Отвлечься от постоянного требования подтверждения своей маленькой и ограниченности. Некоторое время в день проводить только с самим собой. Без отвлечений, без дерганий, безо

всяких *должен*. Это время для того чтобы подумать о том кто есть я? Если ли что то помимо этого списка наших привычных ролей, которые в течении жизни имеют тенденцию увеличиваться? Сам список на самом деле он указывает на то что это не я, это нечто изменяемое, сам список и составляется для того чтобы убедить себя что я есть то, о чем говорит этот список. Потому что нигде на мне не приделан ярлык, где написано что меня зовут так, и я родился тогда то. На мне этого просто нет!

Именно поэтому огромные бюрократические машинки работают чтобы проверить хороший ли ты член общества, не хороший ли, можно ли тебе позволить поехать в другую страну, или нельзя. Хороший ты гражданин или ты террорист? Потому что все это роли. И на мне нигде нет таблички где бы все это было выгравировано, написано раз и навсегда. А для того чтобы общество функционировало хорошо, было бы очень удобно если бы такие таблички были. Но к счастью такого нет.

Именно поэтому приходится вводить паспорта, ставить туда разные печати, проверки, границы. Общество состоит из членов, и оно настолько же реально, насколько и роли этих членов. Границы между государствами имеют точно такую же степень реальности. И эта реальность, она постоянно требует подтверждения. И требует она подтверждения, именно потому что на самом деле она нереально, она иллюзия.

Если бы это было действительно реальным, никакого подтверждения бы не требовалось. Оно было бы настолько очевидно, каждый бы про это знал. Только не реальность постоянно требует подтверждения.
Начните с нескольких минут в день, просто находясь наедине с самим собой. Отвлекитесь от ролей которые необходимо исполнять на работе, в магазине, сидя в машине. *Подчиняясь правилам которые не мы вводили*. В такие моменты когда нет прессинга, когда телефоны отключены, когда дверь закрыта и туда никто не стучит, можно отвлечься от этих ролей и подумать о том кто есть я? И есть ли что-то, есть ли кто-то, кто играет эти роли? И кто это собственно такой?

Хари Ом!

32.

Сказка о змее

Есть такая сказка, и она на самом деле довольно известна, но я расскажу вам ее на всякий случай, вдруг кто-то ее не знает.

Когда-то давно в горах жил-был огромный злой Змей. И кушал он как и все другие змеи лягушек да мышей, а всех остальных он просто напросто кусал.

Кусал даже тех, кого съесть не мог. Просто чтобы не ходили туда-сюда мимо него. Он поселился рядом с тропинкой, и утром первым делом вылазил из норы и полз к ней. Сидел там и выжидал, а если кто мимо шел, то он на него нападал, страшно шипел, кусал и убивал. Даже если ему это особо и не надо было. А эта тропинка была самая короткая дорога через горы, и он таким образом ее заблокировал. Люди стали ходить более длинной дорогой, в обход, главное чтобы с этим змеем не встречаться.

Однажды, через деревню которая была у подножия горы, проходил один мудрый садху. И ему надо было перейти через горы. Люди ему начали рассказывать что по этой дороге не ходи, по другой ходи, по этой дороге у нас змея живет. Змея очень злая, всех кусает и никому не дает пройти. Иди лучше в обход, так будет безопасней. Мудрый на то и мудрый, и он решил разобраться в чем дело, и пошел по тропинке напрямую. Встретил этого Змея, они о чем-то поговорили, и садху рассказал ему про то что все мы есть единое целое, про то что кусать просто так не хорошо, если даже кушать это потом не будешь. Ахимса, яма нияма и все такое.

В общем про все это он ему рассказал, змей все понял и говорит: спасибо мой дорогой Учитель, я все понял, я больше так не буду. Я теперь буду следовать твоему Учению. Тому что ты мне рассказал. И садху пошел по своим делам, а змей остался жить рядом с этой горой. Некоторое время спустя, люди еще боялись ходить туда, но потом они разведали что змей теперь соблюдает ахимсу и никого не кусает. И снова понемногу начали пользоваться этой дорогой.

Но теперь для Змея наступили очень нехорошие времена. Деревенские мальчишки его топтали, закидывали камнями, крутили как веревку. А он следуя Учению этого мудрого человека на них не реагировал. Потому что все мы есть одно, и мудрый ни на что не реагирует. Я не есть тело, поэтому все что со мной происходит, это происходит не со мной. Постепенно он стал очень хилый, голодный, тощий, облезлый, затоптанный, переломанный.

И вот спустя несколько месяцев этот мудрец возвращается обратно той же дорогой, и конечно же он снова встречает эту змею. Он видит в каком она ужасном состоянии, и начинает расспрашивать что же случилось? Змей рассказывает, что я следую твоему Учению, я соблюдаю ахимсу, ни на кого не нападаю, и вот что со мной сделали мальчишки из деревни. А мудрый садху ему и говорит, я же тебя не совсем этому учил. Я говорил что не надо проявлять жестокости, не надо желать кому то зла, а шипеть я тебе не запрещал! И он посоветовал ему шипеть на этих мальчишек и отпугивать их, а сам пошел дальше по своим делам. С этих пор змей опять начал шипеть, к нему снова боялись подходить, опять о нем пошла слава как о великом и ужасном змее которого все боятся, который охраняет тропинку, и никому не дает прохода.

Но жил был в этой деревне пандит, он был весьма начитанным, и считал что он очень много знает. Стал он за этим змеем ходить и постоянно теребил его и кричал, что настоящие знатоки Адвайты так себя не ведут!!!! Они не шипят! Они не обращают внимания!! Потому что это и есть свидетельство того, что ты что-то понимаешь, что ты не есть тело!!!

И этот пандит Змею жить спокойно не давал. Он преследовал его, совал голову к нему в нору, кричал о том что такое настоящая Адвайта. И всячески беспокоил его. Но вдруг через некоторое время пандит исчез. И никто не знает что с ним случилось. Поговаривают, что этот змей таки укусил его, возможно что это так и было. В общем про пандита через некоторое время уже никто не слышал. Его обличающие крики в горах замолкли, и про него больше никто не вспоминал. Змей спокойно жил себе дальше. Шипя когда надо, ловя себе мышей да лягушек, а в свободное время он грелся на солнышке.

Вот такая вот сказка. Сказка о том, что ахимса ахимсой, понимание пониманием, а шипеть иногда тоже полезно. Время от времени.

Хари Ом!

33.

Складывающаяся модель мира

Существует такое стремление, узнать как есть на самом деле. Как оно есть по правде? В реальности? И вот этот поиск, он свойственен абсолютно каждому. Каждый хочет знать, как все есть на самом деле. Если над этим вопросом сильно не задумываться, над основами этого вопроса, то можно легко пропустить то что самой постановкой вопроса, придается реальность которая не подвергается сомнению. Реальность вот этому "на самом деле". Что есть так, как на самом деле?

Вопрос — есть ли жизнь после смерти? Есть ли перерождение, и как все это происходит? Сама постановка вопроса не совсем верна, потому что тут незаметным образом имплецируется существование того что кто-то умирает, кто-то рождается, и кто-то перерождается. Объяснения Адвайты довольно сложны. Это пять элементов, три оболочки, три тела, пять оболочек, и т.д. Вся эта сложная система существует не ради самой системы. Эти объяснения предлагаются для того чтобы в них уложилось все *знаемое*. Все что человек знает, все что он возможно когда-либо узнает, и даже то что он никогда не узнает. Даже не знаемое вкладывается в эту систему.

Такая вот непротиворечивая система всего. Зачем это делается? Это делается не ради самой системы. А для того чтобы ничего не осталось не охваченным. Чтобы все было включено в эту систему. И после того как эта система принимается, после того как видится что она охватывает собой все, она отбрасывается. Она складывается и отбрасывается, потому что цель поиска находится за всеми этими системами. Если в нашей картине мира множество противоречий, мы не можем отбросить такую картину до тех пор, пока мы не разрешим эти противоречия.

Адвайта предлагает непротиворечивую картину мира. Модель мира. Привычная нам модель из которой исходит наука, из которой строится вся наша жизнь, где есть маленький отдельный я, есть огромный мир который надо познавать, эта модель бесконечна, потому что чем больше мы знаем, тем больше у нас увеличивается границы с *не* знаемым. Чем более мощный телескоп мы построим, тем более дальние звезды мы увидим, и как следствие у нас возникнет вопрос по поводу этих звезд. Чем более мощный микроскоп мы построим, тем больше мы сможем увеличить клетки нашего тела, и тем больше мы сможем увидеть. И у нас тут же возникнут вопросы по поводу увиденного.

Таким образом привычная картина мира бесконечна. Она не складывается. И именно из-за того что она не складывается, она остается противоречивой и ее невозможно отбросить. А Адвайта работает над тем чтобы дать нам другую модель мира. Модель которая включает в себя все. Но тем не менее, и привычная и адвайтская модель — это только модели. Это совсем не то как есть на самом деле.

Это только объяснение

И одно из этих объяснений привычное, а второе не привычное. Но они одинаково достойны нашего внимания. Только к одной мы привыкли, а вторая нам предлагает взглянуть на мир с несколько необычной точки зрения. На самом деле дело совсем не в этих моделях. Оно за ними. За этими моделями. То на чем они основаны. Обычную модель отбросить невозможно, а адвайтскую возможно, именно потому что она включает в себя все. И вот эта Адвайтская модель мира, она проста как два пальца. Потому что все воспринимаемое, вся информация которую мы получаем, она сводится к ощущениям пяти органов чувств.

Это зрение, слух, вкус, осязание. Это единственные каналы, по которым мы принимаем информацию от *якобы* окружающей нас среды. Это модель проста. Вместо огромной разнообразной окружающей среды, у нас есть пять каналов восприятия. И все наши восприятия сводятся к разным комбинациям сигналов, от этих каналов. В эту систему входит не только познанное, но и не познанное, и то что потенциально может когда-то познаться. Все окружающее

сводится только к наблюдениям пяти органов чувств. Именно поэтому эту модель можно принять, примерить, посмотреть как она работает (а она работает прекрасно!), и именно за счет того что она охватывает все, ее можно отбросить.

Противоречий больше нет, мы поняли как устроен этот мир, и мы можем посмотреть на чем он построен. Что стоит за всем этим. Если в нашей привычной модели мира остаются не понятые вопросы, такую модель отбросить невозможно. А когда система проста и не противоречива, она принимается, и тогда не остается вопросов что будет за смертью, и вообще подобных вопросов не остается. Потому что на самом деле, ничего не было создано, поэтому и умирать то собственно некому.

Такой системный подход в Адвайте, это не то что доступно из разных популярных книг. Это доступно только для серьезных искателей, и передается от одного конкретного человека к другому конкретному человеку, в данной конкретной ситуации. В популярной эзотерической литературе этого нет. Потому что литература обращается к огромному количеству людей, а передача Знания от Мастера к ученику, она происходит один на один.

Один человек говорит что-то другому. Такое углубленное изучение, такая передача знания, она не в книгах и не в этих роликах. В книгах и роликах, мы говорим о каких-то простых вещах, объяснение предназначено для прекращения страданий, а Истина за ними. Для прекращения страданий не понимания, для прекращения страдания от обнаруженных противоречий. А когда сознается Истина, необходимость в любых объяснениях пропадает.

Хари Ом!

34.

Сказка о трех принцах, которых не было

Сейчас я вам прочитаю сказку, одну из моих любимых сказок, из моей самой любимой книги Йога Васиштха. Эта сказка прекрасным образом иллюстрирует природу нашего мира. Она называется:

Сказка о трех принцах которых не было.

Вашишта продолжил. Я расскажу тебе интересную легенду, слушай же ее внимательно. Как-то раз, маленький мальчик попросил свою няню рассказать ему сказку, и няня поведала ему эту историю. Однажды в городе которого не было, жили три принца, смелых и счастливых. Из них два никогда не рождались, а

третий даже не был зачат. К несчастью все их родственники умерли, и принцы решили уйти из своего родного города куда глаза глядят. Очень скоро от жаркого солнца у них начала кружиться голова, горячий песок обжигал их ноги, а жесткая трава резала их кожу.

Они добрались до тени трех деревьев, два из которых не выросли, а третье не было даже посажено. Принцы отдохнули в тени этих деревьев, закусили их плодами и пошли дальше. И вскоре они пришли на берег трех рек. Две их которых были сухи, а в третьей не было воды. Принцы искупались в реках, и утолили свою жажду. Скоро они дошли до огромного города, который только собирались построить. В этом городе они увидели три замка неимоверной красоты. Два из них вообще не были построены, а в третьем не было стен. В этих замках принцы нашли три замечательных золотых блюда. Два из них были сломаны пополам, а третье стерто в порошок.

Они взяли себе то блюдо которое было стерто в порошок. Они приготовили девяносто девять, минус сто граммов риса, и пригласили в гости троих мудрецов. Двое из этих мудрецов были без тела, а у третьего не было рта. После того как гости поели, принцы доели остатки их еды. Все были счастливы. Таким образом они жили в этом городе долго-долго, в счастье и спокойствии. Малыш — это замечательная легенда. Помни ее всегда, и ты вырастешь знающим человеком. То что известно как сотворение мира, не более реально чем эта история. В Бесконечном сознании возникла идея создания, и это все что есть.

Вот такая вот коротенькая сказочка, очень замечательная. А замечательна она вот чем. В ней абсолютно честно заявляется, что жили-были три принца которых не было. Абсолютно открытым текстом говориться о том, что этих принцев не было. Дальше идет описание их дальнейших приключений. Как они куда-то пошли, как они пришли на берег трех рек которые высохли, как они искупались там, и открытым текстом говорится о том что всего этого быть не может, но тем не менее в нашем восприятии, не смотря на эти слова, не смотря на то что эта правда абсолютно не скрыта, в наших головах возникает абсолютно реальная история про так принцы куда-то ходили, и о том как с ними что-то происходило.

Истина этого мира она примерно такая же, она абсолютно очевидно не скрыта. Повторяется, кричит отовсюду нам что вот, смотри, Истина здесь! Истина прямо перед нами! И не смотря на это, не смотря на открытые утверждения о том что этот мир не реален, мы видим за этим реальность.

Точно так же как за этими несуществующими принцами, мы видим самих принцев, мы видим историю с ними приключившеюся. И эти две идеи, эти два понимания, они сосуществуют в нашей голове, и абсолютно не мешают друг

другу. Противоречие просто не замечается. Поиск начинается, когда замечается что с этим окружающим миром что-то не совсем так.

Примерно как приключение несуществующих принцев. Все то что известно как сотворение мира, не более реально чем эта история. В бесконечном создании возникла идея, и это имеет такую же реальность как переживание того что случилось в этой истории с принцами, которые не родились в городе, который никогда не был построен.

Хари Ом!

35.

О человеческих целях

Человеческие цели в общем и целом группируются в четыре очень широкие категории. Эти категории такие. Это *артха, кама, дхарма* и *мокша*.

Первые две категории *артха* и *кама*, они у нас общие с животными. Это то что есть как у человека, так и у животного. *Артха*, это самые базовые потребности, это разного рода обеспечения безопасности. Любое живое существо желает ощущать безопасность. Это заключается в том чтобы было достаточно еды, чтобы была крыша над головой, чтобы его безопасности ничего не угрожало. Это такая очень базовая потребность, и удовлетворение этой потребности ищется абсолютно всеми живыми существами.

Следующая потребность, даже следующая группа потребностей, это *кама*. Это уже то что идет после того как удовлетворяются потребности в безопасности. *Кама* — это желания. Но это желание не просто поесть, а это желание вкусно поесть. *Кама* — это разного рода чувственные удовольствия. Погладить, пообщаться, все это стремления такого же типа. Стремления такого рода, они так же присутствуют и у животных. Им тоже знакомы чувства удовлетворенности, им тоже бывает приятно или не приятно, и совершенно естественным образом они стремятся к тому что доставляет им удовольствие.

Категория *кама*, так же как и категория *артха*, включает в себя общие ценности переживаемые как человеком, так и животным. Но у животного поведение регулируется врожденными рефлексами. У кота не возникает вопросов о том что хорошо, а что плохо. Если его взять и покрасить в фиолетовый цвет, он не почувствует что он стал каким-то другим, он не почувствует чувство стыда, он не будет сравнивать себя с другими котами, потому что у него нет необходимости думать о себе красивый я, или не красивый?

Если кот увидит корову которая пасется и кушает травку, у него не возникнет вопрос о том что может быть трава — это вкусно, может быть и я должен жить

как корова, и кушать траву? Животное не сравнивает, и не оценивает себя относительно других. Кошка ест мышей, и в этом для нее нет ничего ни хорошего, ни плохого. Таковы рефлексы, которыми кошка руководствуется в своей жизни.

У человека же возникает чувство свободы. Он может выбирать, он может сравнивать. И из-за того что он сравнивает, у него возникают такие понятия как хорошо и плохо, а так же возникает необходимость как-то в этих понятиях ориентироваться. Ориентация в таких понятиях, это попытка регулировать это максимально наилучшим образом, чтобы все было по возможности хорошо. Потому что когда появляется понятия о том что хорошо а что плохо, что разрешено а что не разрешено, что есть грех, а что есть праведность, то возникает необходимость в системе, которая все это будет как-то объяснять и регулировать.

Таким образом человек стремится максимально вписаться в систему, чтобы не противоречить глобальным законам. Эта система, этот естественный закон, и все подобные человеческие устремления, такие как религия, как законная регуляция жизни человеческого общества, попытки разобраться в том что есть хорошо а что есть плохо, все это все подпадает в категорию *дхармы*.

Дхарма — это естественный закон, это правильное поведение. И эта категория целей, она чисто человеческая. У животных ее нет, животным абсолютно все равно. Животному будет абсолютно не важно если его украсить, если на него повесить дорогие украшения, или осыпать его деньгами. Ему будет абсолютно безразлично. Но человек имеет свободу воли, человек может поступить так или иначе, человек имеет возможность сравнивать себя с другими, и поэтому у него возникает необходимость следовать некому естественному закону.

То что тигр ест оленя, по отношению к нему не является грехом, но он так же не обретает и каких либо заслуг в этом. Но если человек убивает животное для того чтобы съесть, у него могут возникнуть вопросы, а хорошо ли это? А можно ли мне так делать? А будет ли это соответствовать глобальному закону? Имею ли я право на это? Подобные вопросы и цели, они подпадают под категорию *дхармы*.
Самая же высочайшая цель (когда с первыми более-менее как-то разобрались), — это *мокша*. Это стремление к освобождению. Только человек может задать себе вопрос кто я? Откуда я? Что все это значит?

Но не каждый человек стремится к освобождению, к мокше. Первые три категории целей есть у любого человека, практически у любого. Любой стремится к безопасности, а по достижении ее, он начинает думать об удовлетворении желаний. После того как желания удовлетворены, он начинает думать о том как

бы удовлетворить их не нарушая закон человеческий, или более высший закон.

И после того как он прожил, после того как он удовлетворился в этих трех категориях целей, у него начинает возникать вопрос о том кто я? Зачем я? И как от всего этого освободиться? Мокша это самое высокая человеческая цель. В мире настолько все замечательно устроено, что если возникает вопрос, то есть и возможность найти на него ответ. Понятия хорошо и плохо, это две противоположности, и они возникают одновременно. Если есть хорошее, то значит что есть и что то плохое, если есть черное, это значит что есть и белое. Все подобные понятия возникают парами.

Сама возможность возникновения вопроса кто я, она подразумевает что есть и возможность найти на него ответ. Как черное и белое, вопрос кто я, он подразумевает то, что ответ на этот вопрос есть. Это замечательное свойство вселенной. Если бы возможности найти ответа на этот вопрос не было, то он бы нас никогда не волновал.

Итак, четыре категории человеческих целей таковы. Это *артха, кама, дхарма* и *мокша*. Первые две категории мы разделяем с животными, со всем животным миром, а вот последние две, это категории чисто человеческие.

Хари Ом!

36.

У психологии нет решения, а у Адвайты – проблемы

Очень часто можно услышать призывы познать самого себя и разобраться со своими мотивациями. Если зайти в книжный магазин, то мы увидим что там полно книг которые призывают узнать себя получше, или как то улучшить свою жизнь. Такие призывы слышны из двух направлений. Этим занимается психология, она призывает познать себя, понять свои мотивации, расставить правильные акценты в своей жизни, убрать какие-то психологические проблемы, которые возникли еще в далеком детстве.

На первый взгляд такие призывы характерны и для Адвайты. Адвайта тоже призывает вглядеться в себя и понять самого себя. Так в чем же тогда разница между целями которые ставить перед собой психология, и целями которые ставит перед собой Адвайта?

Психология помогает решать проблемы. Но она помогает их решать до какого-то уровня, до уровня некого локального удобства. Лишь бы человеку было удобно продолжать жить, так как он привык. Например его что-то очень беспокоит, у него есть какая-то проблема, но в общем и целом его устраивает то как он живет. У него не возникает глобальный вопрос, кто я, и что такое все меня окружающее? У него есть какие-то локальные проблемы, его например могут беспокоить семейные отношения. При этом сами семейные отношения, их привычность, она вообще не ставятся под вопрос.

Психология решает проблемы человеческого существования. Но у нее нет глобального решения. Она решает одну проблему, и оставляет все более-менее как было. За исключением какой-то маленькой детальки, которую можно поправить с помощью консультации психолога, но глобально проблемы человеческого существования психология не решает. Она решает маленькие проблемы до того уровня который делает жизнь удобной. И глобального совета как решить раз и навсегда все возможные проблемы у психологии нет. Нет в принципе. У нее есть только маленькие средства, которые решают маленькие проблемы.

Что же есть у Адвайты? Адвайта предлагает абсолютно глобальное решение! Она утверждает что ты есть бесконечное, ты есть не ограниченное. Ты есть То, у которого просто не может быть проблем. Проблем никогда нет и не было. Все появившиеся проблемы, они возникли из-за твоего непонимания! То с чем работает Адвайта, это глобальное непонимание самого себя, непонимание того кем я являюсь, непонимание того за кого я себя принимаю, и почему я играю разные роли?

Психология не ставит таких вопросов. Психология принимает как неоспоримую истину то что я есть привычный мне образ меня, который существует в огромной мире, и уже исходя из этого, она предлагает свои маленькие решения.

Адвайта же решает проблему глобально. У нее есть Тотальное решение, потому что если я есть Безграничное, если я есть не затрагиваемое ничем, то и никаких проблем у меня нет и быть не может. Таким образом у психологии есть проблемы но нет решения, а у Адвайты есть решение, но нет проблем. В этом и заключается глобальное отличие между психологией и Адвайтой. Между их подходами к работе с человеческим сознанием. Адвайта не решает маленьких проблем, она глобально решает саму проблему существования проблем. Проблемы нет, проблемы существуют только в воображении, проблемы возникают единственно потому, что мы не понимаем своей собственной природы. И это единственная проблема. Все остальные проблемы при решении этой тотальной проблемы просто пропадают.

У Адвайты есть решение, но нет проблем. Проблемы принадлежат выдуманному, не существующему ограниченному человеческому существу, которое воображает себя ограниченным, и от этого огребает по полной. С тотальной точки зрения проблем у этой маленькой ограниченной личности попросту нет. Есть только единое, безграничное, вневременное, вне пространственное. Есть только то что называется Сат-Чит-Ананда. Существование-Сознание-Блаженство.

Это и есть то единственно, что стоит узнать в этой жизни. Единственное что решает все остальные проблемы. Оно решает проблемы маленького человека, говоря что ты есть То. Ты не есть маленький и ограниченный, ты есть нечто большое и запредельное. За пределами всего, за пределами органов чувств, за пределами твоего воображения, за пределами твоего разума. Разум не может понять это, этим можно только быть.

Когда ты есть То, когда ты есть Сат-Чит-Ананда, у тебя абсолютно никак не может быть никаких проблем. Потому что нет ограничений. Нет того кто имеет проблемы. Это стоит понять не интеллектуально, а понять на собственной практике, и тогда добро пожаловать в мир без страданий, в мир бесконечного блаженства. Осознанного блаженства и существования.

Хари Ом!

37.

О чувстве деятеля

Итак, поговорим о чувстве *я делаю*. Я что-то делаю. Вполне очевидно, что я действительно могу что-то сделать. Например я сейчас совершенно свободно могу взять стакан с соком, это апельсиновый сок, и отпить из него глоток. Без сомнений это делаю я. Вот я, вот стакан, вот сок. Я беру этот стакан, я делаю глоток. Что может быть очевидней? Но на самом деле это далеко не так очевидно. Присмотримся к ситуации чуть более внимательно. Взглянем на нее не из привычной нам точки зрения. Какие условия были выполнены, для того чтобы я сейчас могла взять этот стакан, и сделать из него глоток?

Во-первых, у меня есть рука, которой я этот стакан взяла. А ее могло бы и не быть! Все сухожилия, все кости, все сочленения в моей руке работают прекрасно и синхронно. А есть ли в этом моя заслуга? Сделала ли я лично, что-то для того чтобы у меня была такая рука. Нет!

Это все было мне дано.

Я пользователь этого. Я в этом не участвую. Я не вырастила себе сухожилия, я не отрастила себе правильно кровеносные сосуды. Это было мне дано. Более

того, если проследить процесс чуть дальше, то мы сможем вспомнить о том, что у меня есть родители которые меня родили, и сделали это тело. Так же есть процесс человеческой эволюции, все взаимосвязи, все взаимовлияния, все это приняло свое непосредственное участие в том чтобы у меня сейчас была рука, которой я могу взять стакан. Благодаря этому процессу у меня теперь есть рука, у меня есть рот которым я могу глотать, у меня есть глаза которыми я могу посмотреть на этот стакан, и увидеть в нем сок.

А теперь собственно сам сок. Он апельсиновый. Это значит, что где-то выросли апельсиновые деревья на которых созрели эти фрукты. Они выросли из земли, и для того чтобы они выросли, им было необходимо солнце. Другими словами для того чтобы я сейчас могла выпить сок, необходимо существование самой земли, и самого солнца! Скорее всего эти апельсины собирали какие ни будь мексиканцы, а это значит что для этого должна быть Мексика со всем тем что в ней находится. Кто-то вывел сорт, а это значит что в этом участвовали селекционные научно исследовательские институты, у них были площадки, года экспериментов, года затраченных усилий.

Сам стаканчик. Стаканчик — это тоже необходимый участник этого эксперимента. Этот стаканчик пластиковый, а это значит что он сделан из нефти, т.е. где-то для этого горбатились арабы, за нефть идут войны, значит за то из чего он сделан, где-то шли войны, и люди убивали друг друга! Нефть — это продукт тысячелетней переработки земными процессами остатков динозавров. Не знаю точно так ли это, но тем не менее для этого нужны были миллионы лет каких-то совершенно неизвестных мне процессов, в которых я абсолютно не участвовала. И теперь я пользуюсь результатами этих процессов. Для этого нужны были динозавры, для этого нужна вся Земля, для этого нужна Азия и Ближний Восток, для этого нужны люди, для этого нужны были войны. Все это было необходимо для того чтобы обеспечить мне вот этот сок в стаканчике.

А если смотреть дальше, то можно вспомнить и о холодильнике откуда я достала этот сок, и сам дом в котором находится этот холодильник, и страну в которой находится этот дом. Все это похоже на огромную фантастическую картину, построенную в моем воображении. Но это не воображение, оно так и есть исходя из самого факта что у меня в руке есть стаканчик сока. Исходя из этого факта мы можем предположить со стопроцентной очевидностью, что все эти процессы которые привели к тому что я держу в руке стаканчик, они очевидно были! Просто мы это не видим. Мы сузили свою точку зрения.

И теперь вместо видения того что вся Вселенная участвовала в том чтобы у меня в руке был этот стаканчик, вместо замечания того что вся Вселенная необходима для этого, мы сужаем свою точку зрения, и говорим я! Я, лично Я, взял и выпил из этого стаканчика сок! Существование деятеля, существования чувства что это именно *я делаю*, оно возможно только исключительно за счет того

что мы сужаем свою точку зрения. Мы видим мир не таким каким он есть, а мы смотрим через маленькую-маленькую трубочку нашей индивидуальной точки зрения. Мы упускаем во всем этом то что Вселенная сделала гораздо больше, и вклад маленького меня в этот факт, он вообще минимален. Мы игнорируем огромный процент 99,9% всех усилий, которые были необходимы были того чтобы у меня в руке оказался этот стаканчик, и я бы могла сделать глоток. Мы выделяем одну десятую, одну сотую из всего этого процесса, и говорим *я это сделал*.

Это касается не только стаканчика с соком, это касается абсолютно любого действия где возникает вот это вот чувство "*я делаю*". Абсолютно любое. Так что выражение что *я что-то сделал*, оно употребляется лишь для удобства. Было бы очень сложно в каждом предложении указывать на то что в каждом действии участвует вся Вселенная. И поэтому для удобства человек придумал такую формулировку что *это сделал я*.

Но одно дело помнить, знать, что это выражение существует лишь для удобства, а другое дело это верить в это. Верить в это, это значит игнорировать всю Вселенную, это значит концентрироваться на маленьком и ограниченном. Забыть про все, помнить только о маленькой части. И только в таком случае возникает чувство *я делаю, я деятель, я главный, я есть причина своего действия*.

Это очень маленькая часть правды. Это как известно, часть правды смешанная с большим процентом не правды, это уже не правда. Правда это то, что действительно отражает все. Так вот, *я делаю*, это только частичная правда. Это выражение придуманное для удобства в которое мы начинаем верить, и начинаем считать себя центром этого действия, что не отвечает действительности. Надо увидеть, посмотреть в эту огромную Вселенную, и заметить ее.

Хари Ом!

38.

Все влияет на все

Вот и получается, что в каждом действии участвует вся Вселенная. Можно ли сказать что все что делается, делается Вселенной? Что все делается не мной? От осознания того что все делается чем-то от меня не зависящим, что обусловленность Тотальна, от такого осознания в общем то можно сойти с ума. Но фишка в том, что нет никакой Вселенной отдельной от меня! Я точно так же влияю на все Тотальное. Как Вселенная влияет на все то что я считаю “я де-

лаю”, как Вселенная влияет на все то что происходит вокруг меня, точно так же и я тотально влияю на все происходящее. Я тоже включен в эту игру, и тоже нахожусь на своем месте. То что я пью сок, то что я записываю этот ролик, то что ты читаешь этот текст, то что я просто сижу на этом месте в это конкретное время! Все это тоже имеет влияние на всю Вселенную.

То, что мексиканцы которые собирали апельсины для этого сока не имели абсолютно никакого понятия о том что я сейчас сижу и пью этот сок, это абсолютно не отменяет того факта что их действия оказали на меня влияние. Так же и я не задумываюсь как мои действия повлияют на Вселенную. Но каждый день когда я выхожу из дома, когда я слушаю пения птиц, когда я что-то делаю или что-то не делаю, смотрю в небо, лежу, отдыхаю, в каждый такой момент я оказываю влияние на Вселенную. В любой момент когда поет птица или дует ветер, все влияет на все. Не только большое и какое-то особо выдающееся действие, а абсолютно *все* что происходит, влияет абсолютно на все что происходит. Все влияет на все. Все находится на своем месте, и все действия просто происходят, есть действия, есть причины, есть результаты.

А деятеля нет.

Деятеля нет, потому что все влияет на все, все просто происходит. Есть видение, но нет того кто видит, есть слышанье, но нет того кто слышит. Потому что все влияет на все. Все просто происходит. Есть действия, но нет деятеля, потому что *все* делает *все*. Абсолютно все делает абсолютно все. Это не просто слова, это так и есть. Точка зрения *я делаю*, это ограниченная точка зрения. На самом деле все делает все. Все влияет на все. Все Тотально. Абсолютно все.

Понятие о карме, о свободе и не свободе воли, это все ограниченная точка зрения. Это очень обусловленные концепции. Когда нет деятеля, нет и того кто подвергается карме. Карма — это результат моих прошлых действий. А если прошлых действий нет, если я вижу что все происходит так как происходит, и нет действий произведенных лично мной, то и карма не имеет ко мне абсолютно никакого отношения. Точно так же как свобода или не свобода воли. Все просто происходит. Такое понимание не может быть привлечено только для моего собственного удобства. Когда я делаю что-то не так или что-то не правильно, я могу в свое оправдание сказать, а я этого не делаю.

Но такое понимание не может быть просто использовано в какие-то удобные для меня моменты, а все остальное время я действую, так как я и привык действовать, исходя из понимания «я делаю». Правильное понимание должно быть тотальным. Абсолютно тотальным.

Все происходит.

Все мои действия — это только ограниченное проявление Тотального действия, а себе я просто присваиваю чувство деятеля. Если я присваиваю это чувство деятеля себе всерьез, то начинаю увлекаться игрой, я забываю что все это было придумано только для того чтобы облегчить понимание, облегчить взаимодействия между людьми. За самой фразой *я делаю*, на самом деле стоит то что *все делается всем*. Все влияет на все.

А когда все влияет на все, то все просто происходит. Не я в конце концов пью сок, а происходит некое действие, Тотальное действие, где все взаимодействует со всем, и все влияет на все. Вся Вселенная участвует в этом процессе. Этот процесс, его даже назвать как-то трудно. Тотальное взаимодействует с тотальным, а результатом и причиной, тоже является Тотальное, Безграничное все.

И в этом всем, в этой безграничности все просто происходит. Действия случаются. Потому что они не могут не случаться, потому что это жизнь. Потому что это проявление. Тотальное проявляется тотально во всем. И одно из этих проявлений в конце концов проявляется в том, что беру этот сок и выпиваю его. Все влияет на все. Очень хорошо влияет. Очень хороший сок получился. :-D

Хари Ом!

39.

Я и мое

Мы привыкли держаться за мое. Мы можем любить только то, за что мы можем ухватиться, вцепиться и положить себе в карман. Это мое. За это я буду драться, я буду защищать его. Моя семья, мое тело, моя страна, мое богатство, мое-мое-мое! Мы привыкаем к тому что любить можно только так. Вцепившись и не отпуская. Любить можно только то что мое. Любить, ценить, замечать. То, что нельзя положить в карман мы не ценим. Мы не видим вообще, мы не замечаем то что нельзя обличить в мои слова, в мои чувства. Любить это для нас невозможно. Мое богатство, мое золото. Это я могу понять. Это то чем я могу воспользоваться, это то что лежит у меня в кармане или в сейфе, это то что лежит на моем счету в банке. Луну которая светит всем, ее замечают уже гораздо более редкие люди. Потому что в нее нельзя вцепиться, ее нельзя сделать своей. Только своей. Вот только я могу на нее смотреть! Я хочу чтобы она могла быть только моей! Я хочу чтобы она принадлежала только мне! С луной этого сделать нельзя.

К человеку мы пытаемся применить то же самое, мы хотим чтобы он был только моим. Чтобы он смотрел только на меня, и был только у меня. Чтобы он

разговаривал только со мной, чтобы все его мысли, все его чувства принадлежали только мне-мне-мне! По-другому мы любить не можем. Я могу любить то что принадлежит мне. Это жопа товарищи. Это огромная жопа! Поэтому первым шагом, будет честно признаться себе и видеть того, кому может принадлежать весь этот мир. Увидьте хотя бы Бога! Увидьте по-честному то, что на все воля Твоя, а не только моя.

Это огромный шаг. Шаг этот заключается в том чтобы признать что есть что-то, что не может быть моим. Что есть что-то, чему могу принадлежать даже я сам. Чтобы заметить то, что можно любить и невозможно положить в карман. Говорят любите Бога, увидьте любовь Бога в себе, увидьте свою любовь к нему, увидьте его любовь к себе. Это первый шаг, чтобы оторваться от мое-мое-мое. Потому что Бога своим сделать невозможно.

Его невозможно прикарманить, его невозможно скрыть от других. Бог один на всех. И это позволяет ослабить хватку вот этого мое-мое-мое. Это позволяет отдать груз, разгрузить руки, разогнуть пальцы которые мертвой хваткой вцепились во все то что я считаю своим.

И понемногу начинает видится то что и это не мое, и это не принадлежит мне. Что это все мне было дано на время. И это дано, и это дано. Часто это обнаруживается очень тяжелым путем, когда любимый человек уходит к другому. Или умирает. Когда мы вцепившиеся во что-то, вдруг обнаруживаем что в наших скрюченных пальцах ничего нет! Что это что-то, оно никогда не было моим, хотя мы всю свою жизнь считали его таковым. Это очень тяжелый способ понять, что в этом мире нет ничего моего.

Гораздо проще попробовать это понять, практически понять, до того как что-то не хорошее, что-то тяжелое со мной случиться. Понять заранее что ничего моего здесь нет, что это тело мне было дано на время, и этот мир мне тоже был дан. Все люди которые встречаются мне, они встречаются как люди на вокзале, которые на несколько минут встретились, а потом разошлись. Потому что у каждого свой путь в этой жизни. Считать что-то своим, а это что-то, оно может быть моим только если я отделен, только если я вцепился в свою индивидуальность. Так вот. Если я лелею свою индивидуальность, свою отдельность, я заранее обрекаю себя на страдания. Однозначно. Без вариантов.

И чем раньше мы поймем, любым путем поймем, что ничего моего нет, что это только моя фантазия, что это только мысль у меня в голове что есть что-то мое, что я властвую над чем-то! Чем быстрее мы это поймем, тем с меньшими потерями для себя мы сможем перейти к другому уровню. Мы можем сделать выбор понять это самим, или ждать пока нам это покажут.

Покажут с болью, с кровью, выдирая из рук самое любимое. Считать хоть что-то своим, считать себя отдельным, это обрекать себя на страдания. Однозначно и без вариантов! Себя можно обманывать некоторое время, но это время обычно очень коротко. Бесконечно обманывать себя невозможно. Когда ни будь мы очень сильно получим по лбу этими граблями, на которые мы сами же и наступаем. Раз за разом. Постоянно. Ничему не учась.

Хари Ом!

40.

Увидеть, чтобы выбросить

Оторваться от чувства *мое* в одночасье абсолютно невозможно. Мы все начинаем с того что это *моя* игрушка, эта *моя* мама, отдай *мою* лопатку, не заходи в *мою* комнату. Все начинают с того, что обнаруживают себя очень глубоко застрявшими в мире моего и не моего. Мы обнаруживаем что весь мир однозначно делится на это мое и это все остальное. И обнаружив себя в этом мире, мы пытаемся оттуда выбраться. Но чувство *мое*, чувство *я*, это очень сильное чувство.

Есть такой метод ловли обезьяны, когда берется кувшин с узким горлышком в которое свободно проходит рука, и затем в него насыпаются орехи. Этот кувшин привязывается где ни будь под деревом где много обезьян, и они обнаружив его запускают в него руку, хватают целую пригоршню орехов, и затем пытается вытащить ее из кувшина. Но вытащить ее не получается, потому что рука сжатая в кулак через горлышко кувшина не проходит.

У обезьяны есть выбор. Раскрыть руку и отпустить орехи, и тогда рука свободно выходит из кувшина, либо держаться за орехи, но тогда она не может освободиться. Чувство *мое*, это невозможность отпустить то что у меня в руке. Это чувство настолько сильно, что когда подходит охотник готовый посадить обезьяну в клетку, она даже перед лицом непосредственной опасности не может разжать свою руку, и он очень просто ловит ее.

Чувство *мое,* есть уже даже у обезьян. Оно настолько сильно, что оно сильнее чувства опасности, сильнее страха смерти. Даже перед лицом огромного страха чужого и незнакомого охотника, невозможно за секунду отказаться от этого чувства. Весь путь искателя — это постепенный путь освобождения себя от этого чувства. Всю жизнь до того как начался осознанный поиск, чувство *я* постепенно нарастало, оно укреплялось, мы доказывали себе и окружающим свою

состоятельность, мы боролись за свое положение в обществе, мы строили свое *я*, мы доказывали что *я* могу.

Я могу это, *я могу* то. *Я могу* платить этим. Мы доказывали себя через отношения с окружающим миром. И когда мы окончательно поняли, что с таким подходом мы оказываемся в совершенно бесперспективной заднице, что такой подход никуда не ведет, такой подход может дать только ограниченное чувство счастья и успокоенности, тогда мы начинаем искать путь оттуда.

Путь к Бесконечному и Тотальному счастью, это постепенное отслаивание от себя понятий о себе. Этот путь заключается не в том чтобы узнать что то еще, чтобы прикарманить себе очередное понятие или овладеть очередным знанием. Путь искателя, настоящего искателя, искателя идущего в верную сторону, он заключается не в том чтобы сделать груз *моего* тяжелее. А наоборот! Он заключается в том чтобы освободиться от всего того что мы успели накопить за свою жизнь.

Дело в том, что мы и так слишком много о себе знаем, слишком много о себе воображаем. И этот груз неверного знания о себе и об окружающем мире, он со временем становится слишком тяжелым. Но это очень привычный груз, и мы его тащили на себе не замечая много лет. Поэтому и освобождаться от него тоже приходится постепенно. Чтобы освободиться от чего-то, это надо для начала заметить! А заметить свои собственные не верные заключения о себе, это целая наука. Это не происходит за одну секунду, это не происходит за один день, за неделю, или даже за месяц. Понимание своих собственных неверных заключений, это обретение совсем другого типа Знания. Это освобождение от своих не верных заключений, которые мы накопили в течении своей прошлой жизни.

Вопрос не в том что мы знаем мало, а вопрос в том что мы знаем не правильно! То чем мы владеем, это *полу* знание. Полуправда. А полуправда, она гораздо хуже чем откровенная ложь! Потому что в полуправде содержится больший или меньший процент правды. Но человек такое существо, что полностью удовлетворить его может только бесконечное, безграничное, и лишенное любых ограничений. Тотальная свобода. Тотальная свобода означает тотальную Истину. Истину, где нет места полуправде, где нет места не правильным заключениям о себе. Только тотальная Истина может удовлетворить человека!

И путь к этой Истине, он начинается с простого. Он начинается с того что мы смотрим на себя, на свои собственные убеждения о себе и о мире, и пытаемся увидеть то где мы допустили ошибку. Где мы подумали о себе не правильно.

В какой момент мы поверили своим собственным мыслям, что я есть это тело. Или что я мыслю, а следовательно я существую. В какой момент? Когда мы

отождествились с тем что только временно принадлежит мне? Со своим телом? Со своими чувствами, со своими мыслями, со своими идеями? Когда?

Отождествляться можно с очень многими вещами и на очень разных уровнях, но все это будет не правильным отождествлением. Когда мы можем с чем-то отождествиться, то это уже само по себе не правильное заключение.

Поиск начинается с того что мы начинаем разбираться со своими собственными заключениями. Как мы поверили? Из-за чего? И когда мы видим свои не верные заключения, мы пытаемся с этим разобраться не для того чтобы детализировать их, не для того чтобы копаться в них, не для того чтобы разбираться с ними всю оставшуюся жизнь.

Мы пытаемся их увидеть, для того чтобы их отбросить!

Потому что мы не можем отбросить то что мы не видим, а то что мы не видим, мы будем вечно таскать у себя на горбе! Это всегда будет грузом от которого мы не сможем освободиться, просто потому что мы не знаем о его существовании.

Хари Ом!

41.

Так, потому что так

Очень часто нам не дает покоя вопрос, как так получилось, что все получилось именно так? Каким образом бесконечное, неограниченное и свободное, забыло о том что оно именно такое, и вдруг стало ограниченным? Как в том что не подвержено страданиям, эти страдания возникли? Это более чем очень частый вопрос. Вопрос на самом деле интересен тем, что он изначально ставится не верно. Обнаружив себя в этом страдающем мире, мы задаемся вопросом как это так случилось? На самом деле такой вопрос даже не возникает. Так случилось, потому что была возможность случиться именно так.

Искомое состояние, Сат-чит-ананда, Брахман, Бог, Атман, как угодно можно его назвать, оно не имеет ограничений. И одно из проявлений этого отсутствия ограничений, это то что оно обладает всемогуществом. Вот это вот искомое, он, она, оно, обладает всемогуществом! Сознание может проявиться как угодно, и в данной локальной точке, оно проявляется именно таким образом, как мы это видим. Это не имеет иной причины, кроме как оно *могло* так получиться, оно *могло* так проявиться, и именно поэтому оно так и проявилось. Я как ограни-

ченный человек, как некое *то* что ощущает себя телом, имею ограниченное могущество по отношению к движениям своей руки. Я могу раскрыть руку, и я могу закрыть руку. Я свободна в этих двух движениях.

И из-за того что я могу это сделать, я не задаюсь вопросом в каком конкретно положении у меня сейчас рука. Но если мы возьмем и ограничимся только одной частью (сжатой в кулак рукой), то можно до посинения спорить и выдвигать гипотезы, а почему же она сейчас сжата в кулак? Почему она не в каком-то другом состоянии?

Видение только этого состояния, оно аналогично тому как мы себя обнаруживаем в этом мире. Именно таком мире, где *уже* случилась рука сжатая в кулак. Мир *уже* такой. Изнутри этого мира мы можем до посинения спорить о том, а почему мир именно такой? Почему так случилось, что он такой? В чем причина?
На самом деле причина единственно в том, что оно может быть так, а может быть так (рука может быть открыта, а может быть закрыта). А в данный конкретный момент, оно вот так вот (рука открыта).

Проявление всемогущества безграничности Сознания и существования, оно проявляется потому что этот мир существует, потому что в нем есть такая потенциальность, потому что в нем присутствует возможность этого. И в этом месте, в этом времени, в этой точке этого сознания, оно проявилось именно так. В какой-то другой точке, оно может проявиться каким-то абсолютно другим образом. Потому что ограничений на то как оно может проявляться не существует.

На то оно и безгранично, потому что в нем нет границ и нет ограничений на то как *это может быть*. Но это совсем не значит, что в одной и той же точке оно может быть как угодно. Это не значит что все возможности, все потенциальности проявляются одинаково в каждой точке, и в каждый момент.

То что мир здесь и сейчас такой, это потому что у него была возможность здесь оказаться таким. И все вопросы о причинах, они уже возникают в самом этом мире. Все причинно следственные связи, они возникают в мире, они возникают в сознании которое проявляется совершенно по-разному, в сознании которое создает этот мир. *Как бы* создает. Вместе со всем пространством, вместе со всеми понятиями о времени, со всеми понятиями о причинно следственных связях. Сама возможность задаться вопросом, а какова причина всего этого? Это уже и есть проявление сознания. Проявление уже проявленного сознания. Проявленного таким образом, что у него возникает возможность задать этот вопрос.

Непосредственно в самом изначальном, безграничном и бесконечном причинно-следственных связей нет. Так же как нет пространства и времени. Оно не ограниченно такими понятиями. Если бы у этого сознания была причина, то это бы означало, что существует что-то от него отличное. Причина и следствие, это разделение. Если есть причина, то она в чем-то отличается от следствия. Причина ограничивает следствие, следствие ограничивает причину.

В начале, в самом истоке, в том откуда это все проявляется, там нет различения ни на то, ни на другое. Потому что Адвайта, не двойственность, она там где вообще нет никаких различений. Причина и следствие — это разделение, это ограничение. Время. Один момент времени ограничивает любой другой момент времени. Это тоже ограничение. Пространство возникает тогда, когда есть две различные точки.

В одной точке нет того что есть в другой точке, а в другой точке нет того что есть в первой точке. Эти точки взаимно ограничивают друг друга. Пространство, время, причинно следственные связи, сами вопросы о причине, это то что возникает в сознании. При этом не ограничивая его. Это то что возникает в сознании, благодаря непониманию этой безграничности.

Непонимание — это единственная сила которая создает ограничения. И именно отсюда появляются и пространство, и время, и причины, и следствия.

Вот собственно две точки зрения. С точки зрения нашего мира, можно до посинения спрашивать о причинах этого мира. О том когда он возник, и о том где он возник. Но с точки зрения чистого пространства, эти вопросы не возникают. Потому что непосредственно само это чистое пространство, оно не возникло в какой-то определенной точке, в какое-то время, и по какой-то причине. Оно безгранично, оно ничем не ограничено.

Отсутствие ограничений, оно обозначает отсутствие причин, отсутствие следствий и временных отношений.

Хари Ом!

42.

О Существовании и существовании

Слово *существование,* можно понимать очень сильно по-разному. Можно смотреть на него с разных точек зрения. Привычное нам понимание слова существование, это существование чего-то. Другим словами, мы используем его по отношению к какому-то объекту. *Что-то* существует. Сначала *оно* не существует, затем *оно* возникает, *его* делают, или *оно* рождается, и после этого начинает существовать. Затем спустя некоторое время, это существование заканчивается. Таково понятие о существовании, с относительной точки зрения.

И есть другое понимание существования. Существование, как сам принцип существования. То на чем любое существование основано, и это абсолютно совсем другое существование. Существование объекта, и существование как сам принцип существования, это очень разные вещи. Принцип существования — это то без чего никакое другое существование не возможно. Это можно проиллюстрировать на примере. Любимый пример Адвейтинов, это конечно же чашка и глина из которой она сделана, но проиллюстрировать это можно абсолютно на любом любом примере.

Сейчас у меня под рукой есть лист бумаги. Это обычный белый лист бумаги. Если кого-то спросить что это такое, один человек может сказать что это лист, страница, другой человек может сказать что это бумага. И в какой о мере и тот и другой, они оба будут правы. Но насколько прав один, и насколько прав другой? Бумага и лист — это не синонимы. То что является бумагой, оно совсем не обязательно будет листом. Иначе говоря, это пересечение некоторого подмножества смыслов одного и того же слова, но речь идет об одном и том же листе бумаги.

Один говорит что это просто лист, второй говорит что это просто бумага. И вроде бы они оба правы, но кто из них более прав? Если взять этот лист, это может быть любой лист, это даже может быть страница из книги. Я его мну, рву, и у меня остается комок измятой бумаги. Что это сейчас из себя представляет? Листа уже нет. Страницы уже нет. А бумага осталась. Получается что тот человек который говорил что это бумага, он более прав, чем тот который говорил что это только лист. Я уничтожила лист, лист я смогла уничтожить, но бумага осталась. Бумага это нечто более первичное, более основополагающее. Без существования бумаги, лист, страница, они существовать не могут.

И в то же время бумага остается неизменной, с бумагой ничего не случилось, даже если я ее порвала, или помяла этот листок. Получается что причиной этого листа была бумага. Бумага — это то что более первично. Это то без чего лист не может существовать. Обычно мы привыкаем обращать внимание на следствия. Мы видим стакан, а не фарфор, мы видим кружку, а не глину из которой на сделана. Мы видим ложку, а не метал в виде ложки. Мы видим лист бумаги, а не бумагу из которой она сделана. Мы привыкли обращать внимание на следствие.

Адвайта это поиск того, без чего все остальное не имеет смысла. Как в листе бумаги. Если мы убираем материал из которого все это сделано, если мы убираем из этого листа бумагу, то существование листа станет абсолютно невозможным. Все то что было сделано из этого материала, оно не может существовать.

В окружающем мире есть множество предметов, мыслей, идей которые существуют. Это существует, это существует, это существует... Все существует. И есть такой принцип, один единственный очень простой принцип, без которого существование всего становится невозможным. Это то что в Адвайте называется реально существующим. Это одно единое безграничное ТО что существует. Все остальное не может существовать без этого *одного*. Все остальное существует не само по себе, и свою реальность оно имеет так же не само по себе.

Это подобно тому как металлическая ложка, вне металла из которого она сделана, не существует. У нее нет своей собственной реальности. Вся ее реальность, это реальность металла из которого она сделана. Это кажется очень малозначащей вещью, но на самом деле стоит начать обращать внимание на такие причины, и ваше мировоззрение начнет очень сильно меняться.

Мы обращаем внимание на отдельные предметы, и видим существование этих предметов как отдельных предметов. И из-за того что мы обращаем внимание на это, мы не видим тот принцип существования, который поддерживает все это существование. Мы не замечаем что без металла невозможно существование ложки. Без бумаги невозможно существование листа, книги или страницы. Так вот и без этого *существования* с большой буквы, Принципа Существования, невозможно существование ничего другого. Невозможно существование всего окружающего мира.

Вот этот вот принцип существования, это и есть то что ищется. Это то в чем содержится ответ на все вопросы, которые когда-либо волновали конкретного человека. Объявлять окружающий мир просто иллюзорным, это не совсем верно. Санскритское слово, которое используется для этого *относительного* существования, это не иллюзорный. Это слово *митья*.

Просто ни в русском, ни в английском языке нет слова которое хорошо бы передавало смысл этого выражения. И поэтому используется то что подходит больше всего. Самый близкий перевод, это *иллюзорное существование*. Подобный перевод может натолкнуть на не совсем верные вещи. Это не иллюзия в том смысле что это не существует. Нет! Это именно то что существует, но чья реальность, чье существование взято взаймы у чего от другого.

Вот эта ложка, это *митья*. Реальность этой ложки — это металл. Реальность, реальное существование это *сатьям*. *Сатьям*-причина, *митья*-последствия.

Окружающий нас мир, существование этого окружающего мира, оно *митья*. Оно иллюзорно по отношению к той основе, к тому существованию на котором оно основано. Вот искомое нами, это именно это существование, это реальное существование, *сатьям*. Эта Истина, это правда.

Хари Ом!

43.

О необходимости повторений

У человеческого разума есть такая особенность, не замечать то что ему неудобно, то что как-то не укладывается в его понятия. И именно поэтому нам и необходимы повторения. Повторения, это когда одна и та же простая идея проговаривается раз, два, три, десять двадцать раз. Много и много раз. С разных точек зрения, используя разные слова. Потому что самые простые идеи, они имеют свойство не замечаться дольше всего.

Человек слушает и говорит: А! Я это уже слышал! Или: Я это уже читал! И не обращает это внимание, потому что в мозгу у него стоит галочка, что *я это уже знаю*. Утверждать что я все знаю, это бесспорно является верхом невежества. Если вы все это знаете, обо всем об этом читали, но тем не менее продолжаете оставаться в поиске, тем не менее цель поиска не достигнута, это значит что вы где-то что то не заметили. И обычно это что-то очевидное, что-то очень простое.

Поэтому даже если вы думаете что вы все поняли, все знаете, но тем не менее ваш поиск еще не закончился, вам следует продолжать читать, слушать, и пытаться понять. Чувство *я знаю*, оно очень обманчивое чувство. Человек привык по жизни искать новую информацию. Скажите мне что-то новое, скажите мне то что я раньше не знал. А! Все есть Брахман? Да это же самое простая истина. Все это знают. Скажите мне что-то новое, то что я не знаю. Информация никогда не освобождает. Освобождает только практическое понимание.

Практическое понимание подразумевает проживание простых истин, понимание их не разумом, не интеллектом, а проживание их на практике, понимание их на очень глубинном уровне. Практическим пониманием у нас является например то, что мы не едим камни. Мы не едим бумагу. И никому в голову не придет сунуть это в рот, и попробовать прожевать. Вот это практическое пони-

мание. Подобная степень уверенности, так что даже в голову не приходит усомниться в такой истине, это и есть практическое понимание. Все то что обсуждается, все то о чем ведутся споры, то о чем пишутся книги, то что еще с такой степенью очевидности не уложилось в нашей жизни, в нашем понимании, это все еще интеллектуальное понимание, которое требует полировки, отработки и проживания.

Именно поэтому повторения абсолютно необходимы. Вы можете столкнуться с утверждением тысячу раз, и не заметить его. А на тысячу первый раз, что-то происходит в голове, и ты видишь это же утверждение как будто видишь его в первый раз. Это значит что ты заметил его.Что-то в голове перемкнуло, переключилось, и ты увидел что это действительно так. И это совсем не значит, что предыдущие тысячу раз, когда ты сталкивался с тем же самым утверждением, но сказанным другим человеком, другими словами, взятыми из других источников, эта тысяча раз она была бесполезной. Потому что именно это привело к тому, что в тысячу первый раз, ты наконец о это заметил.

Заметить, это только первый шаг, заметить, понять истинность какого-то простого утверждения. Дальнейший шаг — это проживание. Понимание этой истины на практическом уровне. Чтобы это стало очевидно, и не подвергалось вообще никаким сомнениям. Поэтому обращать внимание только на новизну сообщаемой информации, это в корне не верно. Потому что информация может быть все та же самая. Но ключевые моменты, они должны быть восприняты именно не как информация, а как руководство к действию. Руководство к проживанию. Руководство к практическому пониманию. Информация не освобождает, освобождает только то что вы поняли на глубинном уровне.

Для того чтобы это понять, это сначала надо заметить, а потом это надо прожить. Для первого шага необходимо множество интеллектуальных повторений, необходимо множество раз встретиться с подобным утверждением в разных вариантах, чтобы наконец то его заметить. Для второго этапа, необходимо уже сознательное применение его в практической жизни, для того чтобы практически это понять. Поэтому повторение абсолютно необходимо. Если вы считаете что вы все знаете, а поиск еще не закончен, то это значит что вы где-то что-то упустили. Скорее всего что-то очень простое, очень очевидное, и оно просто не зарегистрировалось у вас в голове. Или зарегистрировалось, но именно на интеллектуальном уровне.

Поэтому отбрасывать мудрую книгу на том основании что я знаю все о чем она пишет, это не причина. Пока есть такие оправдания, это значит что *эго* рулит. Эго говорит что я знаю, мне это не надо, я и так достаточно умен. Что нового мне могут сказать? Но на самом деле, любая книга состоит из простых слов русского языка, слов этих не так уж и много. Составляются словари, вся ин-

формация, все книги состоят из таких слов. И то что вам знакомо каждое слово, это совсем не значит что вы знаете о чем написано в этой книге.

Зная каждое слово, понимая каждое предложение в отдельности, смысл книги может по-прежнему ускользать от вас. Смысл не только книги, но и смысл речи, смысл утверждения. И более того, любая книга написанная на русском языке, она состоит из тех же самых тридцати трех букв, но знание этих тридцати трех букв, совсем не обязательно будет говорит о том что вы можете понять то что там написано.

Повторение необходимо! Повторение, повторение, повторение! До тех пор пока все это не уложится на каком то уровне, где все мудрые утверждения не вызывают никаких противоречий, не вызывают никакого внутреннего протеста, где это все понято и узнается мгновенно. Когда я говорю слово яблоко, то каждый мгновенно знает что это слово означает. Вот когда степень очевидности утверждения *ты есть То,* ты есть Брахман, будет пониматься настолько же очевидно как слово яблоко, тогда можно говорить о том что понимание действительно существует. До тех пор повторения неизбежны, повторения необходимы.

Постарайтесь внимательно читать, и постарайтесь внимательно задумываться над тем, что вы думате что вы уже знаете.

Хари Ом!

44.

Опыт без понимания - бессмыслен

Опыт без понимания абсолютно не имеет смысла. В контексте того поиска о котором говорит Адвайта, это ерунда и глупость. Того поиска, целью которого является закончить поиск. Можно всю жизнь иметь опыт, и не достичь понимания. Если вы ищете что-то другое, то это абсолютно к вам не применимо. Опыт есть у каждого. Опыт того, опыт этого, опыт бытия. Каждый день по многу-многу раз мы проходим через этот опыт. Мы постоянно видим *то самое* перед своими глазами. Но без понимания, этот опыт оказывается абсолютно бесполезным. Он никак не способствует нашему освобождению, просветлению, прекращению поиска, бытию Брахманом, Атманом.

Каждый день мы погружаемся в глубокий сон. Это состояние максимально приближенное к искомому. И тем не менее, то чего в нем нам не хватает, это понимание. Отсутствие понимания, этот опыт, эти ощущения, это пережива-

ние, делает абсолютно бесполезными с нужной точки зрения. Конечно в глубоком сне мы отдыхаем, набираемся новых сил, испытываем счастье, не испытываем несчастий. Но тем не менее мы просыпаемся, и так как у нас не было понимания, мы опять оказываемся в этом мире как маленький отдельный человек. Мы просыпаемся для того чтобы продолжить жизнь. Ограниченную жизнь. Жизнь из непонимания.

Главное это не опыт, и не стремление обрести новые переживания, а именно понимание. Очень часто опыт обретения нового опыта, он ставится во главу угла, и человек начинает стремиться к еще более необычным ощущениям, к новым необычным переживаниям. Дайте мне опыт, позвольте мне ощутить что-то необычное, и тогда я назову это действительно чем-то заслуживающим уважения.

Подобная погоня за опытом абсолютно бесперспективна, и ни к чему не приводит. Опыт — это то что мы можем ощутить нашими органами чувств, то что мы можем как-то описать своими мыслями, это опыт. Но без глубинного понимания, этот опыт останется абсолютно бесполезным.
Ежедневный опыт абсолютно каждого, ежедневные ощущения абсолютно каждого, это то что солнце восходит в определенном месте, на востоке, и заходит тоже в определенном месте, на западе. Это можно измерять, можно засекать время, можно устанавливать четкое направления, можно исследовать это. Это можно исследовать всю жизнь, и опыт всегда будет говорить одно и то же. Он будет подтверждать сам себя. Он будет говорить о том что солнце всходит и заходит.

При отсутствии размышлений, это абсолютно никак не приблизит нас к пониманию Истины. Весь опыт говорит нам о том, что солнце всходит там, и заходит сям. Но солнце вращается вокруг земли, и опираясь только на свой непосредственный опыт, не привлекая никаких внешних источников для понимания этого опыта, опыт так и останется именно таким, что солнце вращается вокруг земли. Что будет в корне не правильно. В корне противоречить тому как есть на самом деле.

И точно так же с поиском того что ищется, с поиском наполненности, потому что человек всегда хочет ощущать себя полным, неограниченным. И он этого ищет. Но он привык искать во вне. Привык искать что-то снаружи, что-то добавлять к себе ограниченному, чтобы стать не ограниченным. Но если к ограниченному прибавляется ограниченное, результатом тоже будет ограниченность. Любая сумма ограниченностей, она будет ограниченна. Точно так же как и самая первая ограниченность. Такое прибавление, такое нагромождение ограниченностей, оно никак не приближает нас к безграничности. То что мы уже есть, то что мы ищем, этот опыт переживался абсолютно каждым. Каждый

видит это по многу раз на дню, и много-много раз в ночи. Каждый видит это постоянно.

Потому что это то что спрятать невозможно. Чего не хватает, так это понимания того что мы видим, того что мы ощущаем. Если акцент ставится на поиск новых ощущений, то это не прибавляет Знания и понимания. Но если акцент переносится на понимание, то при понимании опыт и ощущения никуда не убегут. Потому что это то что есть прямо здесь, прямо сейчас, прямо передо мной, и прямо перед вами.

Ощущения и опыт при наличии понимания, Понимания с большой буквы, он неизбежен. Это то что не надо искать, то что будет очевидно если есть понимание. Именно поэтому акцент должен ставиться правильно. Именно на понимании. Именно на убирании своего *не*понимания.

Вопрос должен стоять, а почему я этого до сих пор не вижу, если это прямо передо мной? Не поиски нового ощущения, не поиски поднятия энергии, или ощущения каких-то ограниченных переживаний, какие-то прорубы, хотя это тоже может быть знаком что все идет куда надо.

Но поиск именно ощущений, присутствие какого-то человека, поиск вибраций, поиск возвышенных состояний, это абсолютно не правильный поиск. Потому что сами по себе ощущения они ни к чему не приводят, они тупы, они бессмысленны и ни о чем не говорят. То что надо искать, это понимание.

Когда есть понимание, все ощущения от вас никуда не убегут. Они будут очевидны, потому что то что ищется, то что понимается, оно прямо здесь и повсюду. Поэтому акцент должен быть именно на понимании. Не на поиске ощущений в чьем то присутствии, в чьем то отсутствии, не поиск переживаний, а именно поиск понимания, поиск в самом себе! И когда есть понимание, практические ощущения никуда не убегут. Потому что они всегда есть, и каждый это ощущает постоянно, но не понимает этого. Поэтому надо только понять, и ничего больше.

Хари Ом!

45.

Спокойствие постоянного и необходимость веры

Нет такого человека, который ни во что бы не верил. Хотим мы того или не хотим, но вся наша жизнь построена на вере и доверии. Мы верим, что делая

следующий шаг наша нога упрется во что-то твердое, и земля не уйдет из-под ног. Мы верим, что со следующим вдохом мы вдохнем необходимое нам количество воздуха. Мы верим, мы доверяем миру в том, что мы будем жить в следующую минуту. Весь наш опыт говорит о том, что мы прекрасно жили и существовали предыдущие мгновения и минуты. Это позволяет нам сделать проекцию что и следующий наш шаг, следующий наш вдох тоже будет успешным.

Мы идем на работу, потому что весь наш предыдущий опыт говорит что там нам заплатят, там я может быть получу какое-то удовольствие от своей работы. Мы не можем знать что будет на следующий день. Весь наш опыт, все наше знание основано на том что было, на том что уже прошло. Исходя из прошлого опыта, мы делаем проекцию что и следующий наш шаг тоже будет успешным. Мир стоит на доверии. Когда мы родились, мы просто не имели другого выбора кроме того как поверить родителям, поверить в то что они нас накормят, приласкают, и что мы не окажемся на улице.

У ребенка еще нет механизма, у него нет выбора верить или не верить. Единственное что он может, это довериться. И вот вера, она необходима как первый шаг, как основа для построения нашего собственного опыта. Вера необходима чтобы сделать первый шаг. Затем, если после первого шага с нами ничего не случилось, мы уже с более легким сердцем можем сделать второй, третий, и пойти дальше. Но первый шаг всегда основан на вере. Вера необходима для того чтобы сделать хоть что-то.

Любое действие основано на вере. Поэтому нет ни одного человека, который бы не верил абсолютно ни во что. Мир вокруг нас слишком большой, чтобы мы могли все проверять сами, поэтому мы с необходимостью верим ему. В Веданте тоже вера необходима как первый шаг, для того чтобы пойти в нужном направлении. Вот это вот место, эти горы, оно очень красиво, и сюда приходят многие люди чтобы просто посидеть и посмотреть на эти скалы, на эти камни. Посмотреть на что-то неизменяемое.

Вера основывается на том, что мы верим что есть что то неизменяемое. Люди приходят в горы, и получают удовольствие просто сидя и смотря на эти скалы, как на что-то неизменное. Это приносит огромное успокоение. Все проблемы остаются где-то настолько далеко-далеко, что их даже сложно рассмотреть. Город со своими проблемами остается где-то далеко, звуки время от времени сюда долетают, но необходимо хорошенько прислушаться чтобы их услышать. А непосредственно здесь, вблизи, есть что-то неизменное, проблемы в городе приходят и уходят, проблемы на работе, в семье, в личной жизни.

А здесь есть *что-то,* что пережило все проблемы, что-то что гораздо более постоянное по сравнению с моими проблемами. И просто наличие чего-то такого неизменного, оно очень успокаивает. Просто посидеть, посмотреть как про-

блемы приходят и уходят, а *нечто* остается. И вот если даже просто созерцание такого постоянства приносит большое удовлетворение и успокоение, то представьте себе, что будет если вы узнаете, действительно на практике узнаете, безо всякого сомнения узнаете, что это постоянство *и есть вы*. Что есть еще более постоянное нечто, на котором основаны эти неподвижные и постоянные каменные горы, которые стояли миллионы лет.

По сравнению с Изначальным постоянством, постоянство гор весьма непостоянно, как жизнь вот этой травки, она не постоянна по сравнению с существованием скал. Веданта говорит, что вот это постоянное, самое постоянное и неизменное, это основа всего. Это основа как вот этих маленьких и непостоянных травок, так и основа моих собственных мыслей, основа всех гор, основа всех проблем, и даже основа тебя.

Знать что есть нечто постоянное, это успокаивает и придает веру, а знать что это постоянное и есть ты, это вообще несравнимое ни с чем переживание. Чтобы сделать шаг в этом направлении, нам придется на каком-то этапе поверить тому что говорят мудрые Веды, и мудрые люди которые их знают. Упанишады говорят *ты есть То*. Для того чтобы начать исследовать как это так может получиться, что я есть именно *То*, а не нечто маленькое и ограниченное к чему я привык, придется поверить мудрым людям. Потому что вера, это то что дает мне возможность сделать первый шаг.

Точно так же как в жизни сделав первый шаг, убедившись на своем опыте что это именно так и есть, что мудрые люди знают чем говорят, проверив это на своем опыте, можно сделать второй, третий и четвертый шаг. Веданта настаивает на том чтобы все проверялось на собственном опыте. Вера — это только временное состояние которое ожидает проверки, личной проверки переживанием.

Веданта настаивает на том что все должно быть проверено, но для первого шага необходима вера. Необходимо поверить в возможность существования чего-то необычного, и с каждым шагом оно будет становиться все понятнее.

Хари Ом!

46.

Отказаться от своего - сложно для эго

Учитель, это тот кому я верю. Это тот кто помог мне сделать первый шаг. Это тот к кому я почувствовал такое доверие, что отпустил привычные представле-

ния, поверил в саму возможность существования чего-то большего. Гуру, учитель, этот тот кто помогает сделать первый шаг, помогает сделать второй шаг, помогает на самом пути. Но каждый шаг я делаю сам, и никто за меня не пройдет мою дорогу.

Очень просто прочитать книгу и согласиться с ней. Я согласен с тем что там написано, я понял все что там написано, я согласен. Но! Я не могу следовать тому что там написано, потому что у меня есть какие-то проблемы, и я по-прежнему продолжаю испытывать боль и страдания. Живой человек, живой учитель, он обращает внимания на эти "но". Каждое "но", это проблема, это мое непонимание. И когда я читаю книжку, это очень успокоительно для моего эго. Я считаю что я все понял, но при этом мои любимые "но", остались при мне. Я как бы имею лучшее из обоих миров, я понял те истины о которых говорят книги, но я оставил себе свои проблемы.

При чтении книг это возможно, и более того, это случается постоянно. Живой человек, живой учитель, живой мастер, он обращает внимания на все эти "но". Он тыкает носом, он не позволяет забыть о противоречиях, он обращает твое внимание на них. И действительно, пока есть "но", практическое понимание невозможно, глубокое понимание невозможно, понимание книг остается только на интеллектуальном уровне. Если остаются все эти "но", живой человек обращает на них внимание, и не дает забыть о них.

Поэтому сдаться, принести себя к ногам учителя — это очень сложно для эго, оно не желает расставаться со своими "но". Со своими проблемами. Свои любимые проблемы оно хочет оставить для себя, оно хочет сохранить их, потому что это и есть оно, эго. Оно существует только за счет своих собственных ограничений. Познание себя, познание основы себя, безграничной основы, оно требует разобраться со всеми ограничениями. Со всеми "но".

Именно на это и обращает внимание учитель. Эго не хочет чтобы человек сдался учителю, не хочет чтобы он принес к его ногам все свои "но". Оно хочет оставаться ограниченным. Забавно смотреть как ум, эго, выдумывают множество разных причин, почему они не могут это сделать. Кстати отсутствие вокруг учителей, это совсем не аргумент, потому что стоит начать смотреть туда куда надо, стоит начать разбираться со своими ограничениями, и учителя появятся.

Это похоже на то, как стоит только перестать шуметь в лесу, и сразу разные лесные звери начинают подходить, начинают обнаруживать свое присутствие. Так и тут, когда эго замолкает, начинают обнаруживаться очень интересные вещи. Заявить что я понимаю все то что написано в книге, это очень просто. Потому что это не требует от нас расстаться со всеми своими "но". Их можно очень удобно оставить при себе, и читать другую книгу.

Сдаться учителю, сдаться живому человеку, это гораздо сложнее. Это символизирует некий этап в развитии человека. Символизирует готовность его помолчать, и услышать что-то помимо шуршания собственных мыслей. В Индии этот момент празднуется, ему придается огромное значение. Человек смог найти себе учителя. Человек дорос до состояния, когда он может воспринимать слова кого-то еще помимо себя. Может воспринимать слова мудрых.

Это весьма редкое состояние. Сдаться книге легко, потому что она собственно не требует сдачи. Сдаться человеку гораздо сложнее, а сдаться безграничному и бесформенному *нечту*, это еще сложнее. Поэтому от эго, которое боится сдаться даже живому человеку, учителю, трудно ожидать что оно сможет сдаться бесформенному неизвестно чему.

Это оно так самоутешается, что мол я настолько крут, что я могу совсем разобраться сам. Это еще одна уловка эго. Уловка, которая не позволяет ему рассосаться, и очень трудно с этим что-то поделать. Это значит что где-то что-то у нас еще не созрело, оно еще не готово отдать себя, отдать какие-то простые вещи, простые концепции, расстаться с чем-то своим любовно собранным в течении всей жизни, со своими представлениями, заблуждениями, мнениями. Как же так, они же мои! Как я могу с ними так просто расстаться? Это просто не возможно!

Только когда человек дорастает до того что он может с чем-то расстаться, до того что он хочет с чем-то расстаться, только тогда наступает следующая стадия в его развитии. Развитии, в котором может помочь только Учитель. Указаниями на все привычные "но", без Учителя, даже прочитав умные слова, человек вряд ли поймет их, потому что такие слова как *остановить ум*, *перестать делать усилия*, они воспринимаются в рамках привычных понятий.

Мы уже знаем, как это остановиться и перестать делать усилия. Мы знаем, я знаю. Не смотря на то что все наши "знаю", они никак не помогли в нашей предыдущей жизни. Все наши понятия ошибочны, мы знаем много чего, и мы знаем это не правильно. Дело не в том что мы чего то не знаем, а дело в том что мы очень много всего знаем не правильно.

Самим разобраться с этим не реально, а попросить о помощи страшно, страшно для эго. Страшно, пока оно еще не доросло.

Хари Ом!

Как стать учеником?

Временами приходится сталкиваться с вопросом, а что надо сделать чтобы стать учеником? Сам по себе, вопрос очень позитивный. Но при этом надо понимать некоторые очень важные отличия Веданты, от любых других Учений. Веданту невозможно изучать как посторонний объект, как математику, как физику или как биологию. Ее нельзя изучать как что-то мне интересное, но не имеющее ко мне отношения. Как что-то существующее отдельно от меня. Такой подход в Веданте абсолютно невозможен. Потому что то что изучается, это я сам.

Это не может быть просто каким-то посторонним, но интересным мне предметом. Невозможно просто прочитать в книге и принять что-то к сведению. Все прочитанное, все услышанное, в Веданте должно тут же проверяться на собственном опыте. Это первое отличие. А второе отличие такое, что в Веданте нет слова *надо*. Его конечно используют, но по договоренности. Если вы хотите изучать Веданту, то это вам *надо*. Это единственное значение слова *надо*, которое употребляется. Никто не будет заставлять как в первом классе, выучить таблицу умножения. Никто не будет стоять над душой каждый вечер, чтобы уроки были сделаны. И тем не менее, тот кто действительно хочет узнать Веданту, тот кто хочет понять о чем она говорит, он будет делать уроки, он будет проверять все на собственном опыте.

Вот это вот *надо*, это уже не задача какого-то стороннего человека доказать что это *надо* тебе. Здесь такого нет. Здесь ты сам должен доказать, что это тебе *надо*. Доказать это можно только тем, что ты действительно берешь и начинаешь делать. То что это мне надо, это на моей совести. На совести ученика доказать, показать, что это ему действительно надо. Никто не будет тянуть в свою веру, никто не будет доказывать что это единственный правильный взгляд на вещи. Никто не будет спорить что это точка зрения лучше какой о другой точки зрения. Всего этого нет. Если вам это надо, то своими делами, своим поведением, своими вопросами это будет понятно.

Так вот, задача потенциального ученика, это показать что ему это надо. Показать, что по какой-то причине это ему необходимо, это ему очень интересно. Что это для него задача номер один. И поверьте, на сайте очень много материалов, которые позволяют начать что-то делать, прямо с того места где вы находитесь. Если у вас есть желание. Можно просто принять к сведению что у меня очень много не правильных заключений о себе, это можно прочитать множество раз, и принять к сведению. Да, я знаю что у меня очень много не правильных заключений о себе. А можно остановиться на том месте которое вас хоть как-то задело, и задуматься, а где те мои не правильные заключения о себе? Где вот сейчас, прямо сейчас я думаю о себе что-то не правильно?

Это уже не проскочить мимо, это уже обратить внимание и задуматься. Когда вы задумаетесь о таких вещах в приложении к себе, у вас будут совсем другие вопросы, и это будет видно. Веданта подобна поваренной книге. Это очень хорошее сравнение. Поваренную книгу можно изучать, можно знать в ней все буквы, можно знать все картинки, но все это будет лишь информацией. А можно взять эту поваренную книгу, и начать готовить. Так вот когда вы начинаете готовить, когда вы начинаете применять это к своей собственной жизни, вопросы у вас будут совсем другие. Не почему в книге написано так? А как так получилось, что я делаю так как там написано, а у меня выходит что-то не то? Почему я не понимаю того о чем говорится? Практические вопросы, и теоретические вопросы, они имеют абсолютно разный вкус, они задаются поразному.

И по ним очень сильно видно, насколько практичен интерес человека к тому о чем он читает. Насколько он хочет это понять, насколько он хочет применить это к жизни. Так вот, касательно того что надо делать чтобы быть учеником Веданты. Надо взять и начать готовить. Прямо с того места, с теми материалами которые у вас есть, нужно обратить внимание на проблемы которые вас затрагивают, обратить внимание на понравившиеся моменты, и начать с этого. Начать разбираться со своими собственными заключениями о себе. Прямо с того места где мы находимся.

Все мы начинаем с двойственной позиции. Все мы начинаем с того что есть я, и есть большой окружающий мир. Это двойственная позиция, это начальная точка, это индивидуальная точка зрения, и с помощью Веданты, если мы искренне пытаемся ее понять, если мы искренне пытаемся разобраться с собственными заключениями, если мы пытаемся применить это Знание в жизни, то мы постепенно переходим к более тотальной точке зрения. К точке зрения где становится все меньше меня, и все больше того что объединяет меня с миром.

Этот путь может начаться в абсолютно любой точке. Важно не то где вы сейчас находитесь, а важно ваше желание, ваше стремление и способность двигаться. Важен вектор движения. Когда есть чистосердечное желание узнать, понять и применить, это видно. Видно что человек перестал просто читать книгу, а он начал готовить по ней. Он начал использовать рецепты которые описаны в этой книге. В конце концов это приводит к тому, что приготовляется блюдо которое было описано в этой книге, и после съедения которого наступает процесс насыщения, который к самой книге, и к буквам, которые там напечатаны, не имеет никакого отношения. Потому что это уже ощущение совершенно другого рода.

Хари Ом!

48.

Сат

Есть такая штука, как Сат-чит-ананда. Переводится это как:

Сат – существование.
Чит – сознание.
Ананда – блаженство.

Но что такое Сат-чит-ананда? Это три разных объекта, или три разных характеристики какого-то одного объекта? Что это такое? На самом деле, это ни то, ни другое, и ни третье. Сат-чит-ананда это указатель, указатель на единую сущность. Чтобы что-то стало характеристикой, необходим класс объекта. Например люди. Люди могут быть высокими или низкими. Высокие или низкие, это характеристика класса объектов, когда в этом классе есть два или больше каких-то объектов обладающих одинаковой характеристикой. Корова обладает некой общей «коровностью», которая объединяет их как класс объектов. Люди обладают человечностью. Птицы, «птичностью», и т.д.

Сат-чит-ананда, это не характеристика класса объектов, потому что любая характеристика ограничивает, она нечто отдельное от того объекта который она определяет. Есть корова черная, и есть корова белая, но если корова белая, то это значит что она не черная. Если человек низкий, это значит что он не высокий. Качества и характеристики, они всегда взаимоисключают друг друга. И нам надо помнить, что Сат-чит-ананда не является характеристикой. Это указатель на саму природу искомого.

Человеческий ум устроен таким образом, что указатель *сат,* ему легче понять чем все остальные. Например указатель *ананда*, понять труднее. Дело обстоит таким образом не потому что Сат-чит-ананда такая, а потому что человеческий ум он устроен таким образом. Сат - это существование, это то что всегда замечается первым. Была весна, прошла весна. Наступило лето, прошло лето. Сейчас проходит осень, и скоро наступит зима. За всеми этими периодами, за всеми этими изменяющимися категориями, которые приходят и уходят, есть нечто что не изменяется.

В англ.языке слово "есть", не опускается по грамматическим правилам. Всегда говорится это *есть* весна, это *есть* осень. Сейчас *есть* хорошая погода. Вот это *есть*, *есть*-ность, это то что и стоит за всем тем, что приходит и уходит.

Но в русском же языке, этот глагол может легко опускаться. Но тем не менее, то что стоит за всеми изменениями, оно не зависит ни от какого языка. Оно *есть*.

Существует точка зрения, что *есть* только изменяемое, и единственно постоянное в этом мире, это то что изменения непрерывно происходят. Но на самом деле штука в том, что для того чтобы заметить любое изменение, нам необходим неизменяемый субстрат, относительно которого эти изменения происходят. Потому что сами по себе, (если я изменяюсь вместе с изменяемым), я не могу знать эти изменения. Для того чтобы изменения стали понятными, стали заметными, необходима точка отсчета, без точки отчета мы не будем помнить об этих изменениях.

Первое что легче всего понять, первое что замечается за всеми изменениями, это то что они ЕСТЬ. Есть, как существование. Не существование чего-то как объекта, потому что объекты существуют лишь какое-то определенное время. Сначала их нет, потом они рождаются, некоторое время существуют, и пропадают. Как существует объект? Сам принцип за счет которого он существует, это подложка, за счет которой это ЕСТЬ становится возможным, подложка которая никак не изменяется. Есть гора, и есть дерево на ней. Дерево может вырасти и упасть от старости, но и гора тоже может пропасть. На дереве могут быть листики, которые вырастают и пропадают каждый год.

Не смотря на все эти относительные существования, остается *есть*, остается та основа, относительно которой они есть, они существуют. Вот это вот *существование*. Есть листик или нет, это *есть* остается. Дерево с листиком, или дерево без листика, а *есть* остается. Небо по которому недавно пролетел самолет, оно было и есть, оно было в какой то момент с самолетом, в какой то момент это небо было без самолета. Относительно самолета, это небо есть. Это более постоянно существующий субстрат.

Точно так же существует субстрат без которого невозможно существование любого другого *есть*, вот он то и является основой всего существования. *Есть* которое стоит за любым существованием объекта, это принцип самого существования. Это подобно тому как на экране идет фильм, но сам экран остается неизменным, а ведь на нем могут показываться совершенно разные картины. И вот это вот *есть*, это экран. Деревья на нем могут быть или не быть, горы на нем могут быть или не быть, небо на нем может быть или не быть. Но этот экран неизменен. Он остается абсолютно неизменным в любых условиях.

И вот это вот *есть*, это Сат. Существование. Сат не в смысле существование чего-то как объекта, что появляется и пропадает. А *сат,* это сам принцип существования, который стоит за любым объектным наличествованием.

Это первый указатель, потому что его легче всего заметить. Он самый очевидный, он самый простой из всех трех частей единого указателя. И часть указателя *сат,* человеку заметить и понять, обратить на него свое внимание, легче всего.

Сат это существование. Человек воспринимает себя существующим. Человек воспринимает существующим мир вокруг себя. И чтобы из этого вытащить лучшее понимание, обратите внимание на *сат*-существование. Обратите внимание на то что не изменяется, не смотря на то что существование в нем каких-то объектов приходит и уходит. Объектное разделение, это разделение единого *есть,* единого существования, которое существует без всякого разделения. Но мы смотрим на него, и говорим, ага! Вот это вот осень, а вот это вот весна. Мы сами его и разделяем. Попробуйте заметить то что существует *до* разделения, и переведите свой взгляд туда где есть чистый *сат*-существование!

Хари Ом!

49.

Чит

Осознавание и понимание *сат*-существования, оно не может быть такой практикой, что мы один единственный раз на него обратили внимание, поняли о чем говорится, и забыли. Обращение внимания на подлежащую основу, оно должно стать постоянной практикой. Мы куда-то идем, и мы обращаем на это внимание. Мы что-то делаем, и мы обращаем на это внимание. Понимание этого (*сат*), оно должно быть не интеллектуальным пониманием, а практическим. Чтобы мы не делали, где бы мы ни были, мы должны научиться замечать *сат*-основу, научиться замечать сам принцип существования.

Только после практического проживания этого Знания, наш разум достаточно очищается чтобы обратить внимание на что-то другое. Следующее, на что

можно обратить внимание — это *чит*-сознание. Мы должны обратить свое внимание, на то что все существует на основе какого-то единого принципа существования. Принципа, который если забирается, то любое существование перестает быть возможным.

Следующая часть этого тройственного указателя (*сат-чит-ананда*), это *чит*. Сознание. После того как мы заметили что все существует, мы начинаем замечать что все существование оно невозможно без меня. Я вижу свою тень, я замечаю что все существует в моем восприятии. Без существования сознания, невозможно вообще никакое существование. Оно невозможно без замечания и осознавание *его* (существования).

В такие периоды возникает вопрос, а существует ли звук падающего дерева, если его никто не слышит? А существует ли дерево, если я на него не смотрю? Возможно ли существование без сознания? Возможно ли существование, без того чтобы обратить внимание на него? Это очень полезные вопросы, и искать ответы на них тоже весьма полезно, потому что это обращение внимания на следующий аспект. *Чит*-сознание.

Я что-то сознаю, и сознание придает этому реальность по отношению ко мне. Реальность существования всего остального. Все что я вижу существующим, это то что я осознаю. Для того чтобы можно было с уверенностью сказать что да, это существует, необходимо мое сознание. Без меня никакой определенности нет. Это очень интересный момент обращения внимания на сознание, обращение внимания на следующую часть указателя, на *чит*.

Мною обращается внимание на то, что все существующее не может существовать без сознания. То что я не осознаю, оно для меня не существует. Если я начинаю о чем-то думать, то это сначала начинает существовать в моем сознании. Секунду назад я не думал ничего о детях в Африке, они для меня не существовали. И нет абсолютно никакого способа доказать, что они существовали до того как я обратила туда свое внимание.

Но подумав о голоде, о болезни СПИД в Африке, они уже существуют. Существует в моем сознании. Этот источник сознания, это я. Сознание которое освещает и проявляет для меня все то что существует. Все фотографии, все видео, это мои воспоминания. Они невозможны без того что бы кто-то их не сделал. Для того чтобы была фотография, должен быть фотограф. Для того чтобы были воспоминания, должен быть воспоминающий. Для того чтобы кто-то что-то осознал, чтобы что-то возникло в сознании, необходим сознающий. Это очень взаимосвязанные категории. На категорию *чит*-сознание, обратить внимание гораздо сложнее, чем обратить внимание на то что все есть (*сат*).

Следующий шаг, это обратить внимание на то что все *есть*, только в моем сознании. Любой объект, абсолютно любой объект который мы не возьмем, без исключения. Будь то ментальный, или физический объект. Первое что можно будет сказать про этот объект, это то что он есть, а второе, это то что я его осознаю. Абсолютно ничего не может быть сказано о том, что не осознается. Этот цветок он *есть*, и я его *осознаю*. Эти листья на земле, они *есть*, и я их *осознаю*. Другой цветок он тоже *есть,* и я его *осознаю*. Части моего тела они *есть*, и я их *осознаю*. Гора *есть*, и я ее *осознаю*. Это абсолютно не разделимые понятия.

Чтобы что-то было, необходим тот кто это осознает. Есть это *асти*, осознаю это *бхами*. На санскрите любой объект он *асти*, есть, и он *бхами*, потому что он освещается светом моего сознания. Нет ничего, о чем можно было бы с определенностью сказать вне света моего сознания. И более того. Существует очень интересная характеристика, что это именно свет *моего* сознания, потому что любой человек, потому что когда я смотрю на любого человека, я ничего не могу сказать о *его* сознании. Он для меня лишь объект *моего* восприятия. Он существует только в *моем* восприятии. Это я могу сказать совершенно определенно.

Существует ли он как-либо еще, это только допущение. Но с определенной точностью, я могу сказать что он лишь объект моего ощущения. Он существует в моем сознании. И такое понимание, оно относится к любому человеку. Невозможно осознать два сознания. Один будет осознавать, а второй будет объектом для сознания. Невозможно быть одновременно и субъектом, и объектом. То сознание которое субъект, которое есть я, я осознаю, это сознание которое стоит за всем что я вижу. Абсолютно за всем что я вижу. Справа, слева, то что я вижу сверху, все это исключительно объект моего сознания.

Я субъект который осознает, который видит, который есть сознание. За осознанием каждого объекта есть субъект. Субъект который все это осознает. И вот это сознание, оно придает реальность всему видимому. *Чит*-сознание. Принцип сознания.

Хари Ом!

50.

Ананда

Мы поговорили о *сат*-существовании, о *чит*-сознании, и теперь мы с вами поговорим об *ананде*. *Ананда* это блаженство. Это третья часть тройственного указателя. Как часть, она воспринимается лишь человеческим разумом, но на самом деле она неотделима от всего остального. Неотделима от существования и сознания. *Ананда*. Не смотря на то что это указатель на то же самое, заметить

его сложнее всего, опять же, потому что таково свойство человеческого разума. Разум сначала может обратить свое внимание на что-то очевидное, на что-то простое, и только осознав их, он переходит к другим понятиям.

Поняв *сат* как-то что дает существование всему остальному, поняв его как-то без чего существование объектов невозможно в принципе, можно перейти к пониманию того, что все существование невозможно без субъекта в котором оно отражается. Прожив это понимание, приблизившись к нему, можно попробовать понять и следующие аспекты. Следующий аспект это *ананда*, блаженство. Понятие *ананда,* оно неотделимо от *сат* и *чит*. В данном случае нам необходимо обратить свое внимание на то что мы любим. Что мы любим в нашей жизни? Разные люди любят разные объекты, стремятся к разным объектам. Но если задуматься, за всем этим есть нечто общее, и это любовь к себе самому.

К какому бы объекту мы с вами не стремились, будь это материальный объект, или какие-то эмоции, наше единственное желание в результате оказаться удовлетворенным. Мы любим объекты, мы любим все остальное не ради их самих, а ради себя самого! Цель любого желания это удовлетворенное я. Чтобы *я* чувствовало себя хорошо. И это не эгоизм, это определенное свойство нашего существования. Мы желаем, мы любим, нам приятно то что благоприятствует нам, нам приятно то что дает в результате удовлетворенного меня. Но если что-то мешает проявиться нашему удовлетворенному я, то мы это не любим.

В основе любой любви, лежит любовь к самому себе. Это было бы печально, если бы это не было бы таким общепринятым правилом. Жена любит мужа не ради самого мужа, а ради того что он удовлетворяет какие-то ее чувства. Если муж ее всегда бьет, ничего не делает, всячески оскорбляет, такого человека долго любить невозможно. Я люблю его потому что он все время мне мешает. Мне нравится что он все время меня оскорбляет. В таком случае уже возникают вопросы о том человеке который *так* любит, скорее всего это какая то патология. Мы не можем любить машину, если она не заводится и не едет. Если она не удовлетворяет какие-то наши потребности. У меня такая замечательная машина, я все время таскаю ее к механику! Я так ее люблю за это! Это невозможная ситуация.

Это было бы печально и эгоистично, если бы это не делал абсолютно каждый. Жена любит мужа ради себя, и муж делает абсолютно то же самое. Он любит жену не ради ее самой, а ради удовлетворения каких-то своих чувств. Родители рождают ребенка не ради самого ребенка, а потому что им хочется родить ребенка. С его помощью они удовлетворяют какие-то свои потребности.

Стремление к удовлетворенному я, стремление к удовлетворенной любви, это указатель на то что *я* являюсь *локусом*, объектом своей собственной самой

большой любви. Все остальное в мире, абсолютно все, *оно любится относительно*. Любится потому что это доставляет мне удовольствие, любится потому что это приводит меня в состояние удовлетворенности. Я сам, это то единственное, что в этом мире любится мною безо всяких условностей. Не для чего-то, а потому что *я есть*. Это не подлежит сомнению.

Даже если человек говорит что я себя терпеть не могу, я хочу покончить жизнь самоубийством, на самом деле это выражение не *не*любви к себе, а выражение нелюбви к обстоятельствам жизни, которые не дают ему быть счастливым. Предложи ему изменить обстоятельства, и любой самоубийца откажется от своего намерения. Потому что человек всегда хочет быть счастливым. Это абсолютная ценность. Каждый хочет быть бесконечным, и каждый хочет быть счастливым. Наша нелюбовь к чему-то, это обратная сторона нашей любви к себе, где мы знаем себя удовлетворенного. Мы стремимся к этому состоянию, и мы не любим все то что противодействует нам на пути к этому состоянию. Это тоже выражение любви, другой стороны любви. Любви к себе.

Любовь к себе проявляется в том, что я хочу чего-то чтобы быть удовлетворенным, и я люблю то что я хочу. А вторая сторона — я не люблю все то, что не дает мне быть удовлетворенным. Все то что мешает моей любви. Почему я люблю себя так безусловно? Абсолютно никаких условий не надо для того чтобы любить себя. Это то что не подлежит обсуждению, это то что не подлежит каким-то компромиссам. Я люблю себя, я хочу быть удовлетворенным.

Это возможно только потому, что я есть объект своей собственной безусловной любви. Я сам. Это моя природа. Любовь, блаженство, это моя природа. *Сат-чит-ананда*. Эта природа проявляется когда мы счастливы, когда мы уже совершенно ничего не хотим. Не надо изменять мир, не надо менять ничего, я просто счастлив. Это не проблески каких-то более высоких состояний, это наше естественное состояние. Все остальное время когда мы этого не ощущаем, это означает что мы по своему невежеству не видим собственной природы. Собственной природы бесконечного блаженства, бесконечного счастья и любви.

Хари Ом!

Есть такое Знание!

Итак, мнение. Мы с вами уже договорились, что вот этот предмет, обозначаемый нами как мобильный телефон, это не более чем наше мнение, наша договоренность. *Мы* решили считать его именно этим, а не чем-то другим. Таково наше мнение о том что я держу в руках. Тот факт, что множество людей договорились считать этот предмет телефоном, никак не меняет того факта, что это тем не менее договоренность, это всего лишь мнение. Мнение многих людей. И это мнение, оно не делает его более приближенным к Знанию. Из этого возникает вопрос, а есть ли Знание, или же все есть только мнение?

На самом деле Знание есть, и именно о нем говорит Адвайта. Она не пытается сказать вам: дорогие товарищи! Это не телефон, а это миелофон! Она не пытается дать объекту других определений. Она лишь пытается разобраться с тем что мы уже знаем. Якобы знаем. Со всем тем, на счет чего у нас уже имеется свое мнение. Каждый глядя на себя в зеркало, если ему задать вопрос, а кто там в зеркале? Скажет без сомнения - это я! Потому что каждый считает, что он знает кто он такой, потому что у каждого есть глубоко лежащие мнения которые он принимает за Истину, за Знание о том кем он является.

Адвайта в свою очередь пытается посеять в нас сомнения в том, что наше мнение касательно того чем мы являемся, это не более чем мнение. Обычно это не подвергается сомнению, обычно такие заключения о самом себе даже не замечаются. Адвайта пытается сфокусировать наше внимание именно на таких вопросах. Не для того чтобы взять наше мнение о себе, и заменить его каким-то другим. Адвайта говорит о Знании которое не изменяемо, которое было Знанием 1000 лет назад, сейчас является Знанием, и спустя 1000000 лет, если будет кому знать, останется точно таким же Знанием. Это Знание абсолютно неизменяемо.

Это Знание не только о самом себе, это Знание об основе себя и об основе всего окружающего мира. Есть такое Знание, которое не зависит от времени, от обстоятельств, и от моего мнения об этом Знание. Это Знание которое есть всегда, это Знание человеческой природы, Знание природы всего мира. Эта природа, это основа всего мира, основа меня самого, это то что не подвержено изменениям. Это то что является неизменным в этом мире, это то что является основой всего. Любые знания полученные через наши органы чувств, через наши умозаключения могут изменяться. Мы можем начать думать по-другому, и такой подход он относится к абсолютно всему, кроме Знание этой основы.

Это Знание на самом деле весьма простое, и оно выражается буквально в нескольких предложениях. Ты есть То, ты есть Брахман. Но штука в том, что это Знание должно быть пережито на собственном опыте. На собственном опыте,

это не значит что вы это Знание почувствовали как то, додумались до него, или каким либо образом ощутили. Это совсем другой тип знания, о котором в Адвайте тоже говориться.

До того момента как это Знание пережито на собственном опыте, без субъектно-объетного различения, (субъект это тот кто чувствует, объект это то что чувствуется). Я как субъект ощущаю вот этот объект, и делаю свои заключения о нем. Но то Знание о котором говорит Адвайта, это Знание совсем другого типа, там нет субъекта и объекта, потому что они сливаются. Там есть все, включая и субъект и объект, но нет различения между ними. Они сливаются в одно целое. Субъект и объект взаимодействия сливаются.

Это очень особенный тип Знания, и до тех пор пока это Знание не пережито на собственном опыте, любое мнение о нем и обо всем остальном, это будет лишь мнение. Даже если вы уверены что вы знаете, ведь это же так просто! Все есть Брахман! Если вы уверены что вы стоите на правильном пути, но у вас еще нет этого Знания, все ваши размышления об этом это будут лишь мнением. Размышление не только об этом, но и обо всем остальном. Мнение. У этого Знания есть замечательная особенность. Если это Знание пережито на собственном опыте, то любые слова исходящие от человека который его пережил, они уже перестают быть мнением.

Потому что его слова уже основаны не на догадках, а они основаны на Знании. Если нет этого Знания, то все остальные слова, все остальные мнения и умозаключения обо всем чем угодно, это пустые мнения. Но если оно есть, то любые слова становятся Истиной, правдой. Вот такое у него замечательное свойство. Не даром это знание обозначают Знанием с большой буквы.

Первый шаг к этому Знанию, это поверить, это знать что оно есть. Поверить что в мире есть не только мнения о чем то, но и то что в мире есть Знание которое неизменно, и на котором держится все остальное. Благодаря которому возможны все остальные заключения. Сознание, на котором все основано. В том числе и мнение. Будь это правильное или не правильное мнение, все входит туда. Ничего не исключается. Только знание основы дает такое Знание, которым знается все остальное. Включая телефоны, фотоаппараты и весь и окружающий мир. Знание основы всего, на котором основаны все остальные знания, и все остальные мнения в том числе.

Хари Ом!

52.

Противоположные модели мира

Обычно не отдается отчета в том, что мы живем исходя из какой-то модели взаимодействия себя и мира. Окружающее принимается нами как само собой разумеющееся, в то время как все наши взаимодействия с миром, они проистекают из принятой когда-то в детстве, и принятой без больших рассуждений, навязанной нам извне модели взаимодействия с этим миром. Наша привычная модель, это наша отдельность. Есть я, и за окном есть отдельный от меня мир. Эта модель подтверждает абсолютно все с чем мы сталкиваемся в течении жизни. Все учит нас тому что есть огромный отдельный от меня мир, и в этом огромном мире есть отдельный маленький я.

Исходя из этого понимания, происходят взаимодействия меня с объектами этого мира, и все они подтверждают эту модель. Я привыкаю взаимодействовать именно так. Например вот эта чашка. Я привыкаю с ней взаимодействовать как с отдельным объектом. Есть я, и это *я,* оно без рассуждений принимается мной за физическое тело. Я могу взаимодействовать с чашкой, я могу ее поднять, могу опустить, могу туда что-то налить, а могу и вообще перевернуть ее. Подобный метод взаимодействия с объектами, он диктуется непосредственно принятой нами моделью мира. Но! В это же время есть абсолютно другие модели, и из них точно так же можно адекватно жить, и взаимодействовать с окружающим. Другая модель восприятия, она абсолютно противоположна со всех точек зрения.

Она заключается в том, что это не мир находится снаружи меня, а я маленький и отдельный, который может исследовать лишь часть этого мира. Потому что весь мир мне исследовать невозможно, он слишком большой, и я могу как-то взаимодействовать лишь с ограниченной его частью. Прямая противоположность этой модели заключается в том, что весь мир находится во мне. Весь мир — это то что я воспринимаю, это то что находится во мне. Исходя из этой модели я уже не тело, я есть все, и мир — это то что находится во мне. Это абсолютно адекватная модель, она не привычна, она мало знакома, и из нее живет очень малое количество людей.

Но тем не менее если попытаться исследовать эту модель, попытаться жить из нее, то окажется что она вполне адекватна. Там тоже можно жить, можно взаимодействовать, причем взаимодействия с миром будут абсолютно другого толка. Если я взаимодействую с каким-то объектом исходя из того что есть отдельный я, и есть отдельный объект где-то вовне меня, то подобное взаимодействие будет иметь привычный нам вид. Но если я есть все, то я могу взаимодействовать с тем что находится во мне, не просто как бы со стороны, а я могу взаимодействовать с ним исходя из того, что оно находится во мне. Я могу взаимодействовать с ним различными способами.

И такие вещи как превращение воды в вино, или материализация вибхути, излечение, различные парапсихологические феномены, они сразу же становятся

возможными. Просто потому что мы исходим из другой модели восприятия. Если не принимать мир как отдельный от меня, и меня как отдельного от этого мира, то такая модель будет абсолютно адекватной. Точно так же адекватна, как и привычная нам модель восприятия.

Человек живущий из другой модели, он может восприниматься как нечто чудесное, как обладающий парапсихологическими способностями. Различные взаимодействия с миром, они диктуются моделью восприятия которую мы используем. Но нужно помнить, что модель это нечто изменяемое! Модель — это не то как оно есть на самом деле, модель — это то что адекватно описывает *интересующую* нас реальность. То что мы исходим из модели, и то что моя отдельность это не конкретная способность и качество этого мира, мы об этом не задумываемся. В то время как это всего лишь только модель, а модель — это то что можно поменять. Я могу начать работать со своим восприятием, я могу интеллектуально приблизиться к другой модели восприятия, это возможно.

Жить можно исходя из того, что мир находится внутри меня. И вот эта возможность, она должна быть понята не как интеллектуальное допущения, что мир может быть во мне, иначе это обычный солипсизм. Это должно пережиться как абсолютная и очевидная реальность, как абсолютно адекватная реальность, как единственно возможная реальность! И тогда начинают происходить интересные вещи. Если я могу так поработать с собой, чтобы поменять свою модель восприятия мира. Если я могу увидеть эту модель как абсолютно адекватную, абсолютно объясняющую все то что происходит, все то что видится и даже гораздо больше. Если я переживаю эту модель настолько же очевидно возможную, как и то к чему я привык, то начинают происходить очень интересные вещи.

Привычная нам модель — это как конец одной палки, и в этой модели мы отдельны от всего остального мира. Потом мы начинаем работать над собой, и постепенно приходим к другой модели, к абсолютно противоположной модели, которая говорит что мир находится внутри нас. Если мы переживаем модель, "мир находится внутри нас", как естественную, то что происходит? Так как всю предыдущую жизнь мы прожили исходя из модели "мир находится отдельно от меня", то это переживание выносит нас за пределы всех существующих моделей.

Если прямо противоположные модели переживаются как очевидное, то из этого следует вывод, что мир не описывается моделями! Мир это нечто гораздо большее чем просто модель, чем просто описание мира. Таким образом происходит вынос за пределы всех моделей. Я выношусь в ту область где не работают слова, где не работают описания, где находится то что невозможно постичь с помощью разума.

Хари Ом!

53.

Метод и выход за модели

Пока для меня существуют разные модели мира, пока я живу исходя или из одной или из другой модели, то каждая из них взаимно ограничивается другой. Один конец палки ограничивается существованием второго конца палки. Это пары противоположностей. Восприятие того что все находится во мне, это не конечная цель понимания. Это метод, и этот метод существует именно для того чтобы выйти за пределы всех ограниченностей, за пределы всех моделей, за пределы всех слов. Это не самоцель, и это очень важно понимать.

Мы стремимся к тому чтобы допустить возможность того что мир может оказаться внутри меня. Но не для того чтобы остаться в этом понимании навсегда, а для того чтобы появилась возможность выйти за пределы таких ограниченных пониманий как я и мир. Это две отдельные вещи, *я маленький*, и *мир большой*, но это одно ограниченное понимание, одна ограниченная модель. *Мир находится вовне*, и *я то что содержит в себе мир*, это два конца палки. Это ограниченность. А наша задача выйти за пределы ограниченности, когда одна модель мира, и вторая его модель становятся одинаково доступными.

Свобода в том, чтобы в любом случае использовать наиболее адекватную модель. А жить можно исходя из одной или другой модели, в соответствии с обстоятельствами. Обстоятельства могут диктовать необходимость одной или другой модели, но если есть свобода, если есть безусильное видение и способность прожить как в одной так и в другой модели, это свобода. И эта свобода дает возможность существования вне всяких моделей.

Одна модель, вторая модель и все что между ними абсолютно вне любых моделей. То что находится за пределами модели, за пределами слов, оно недоступно словам и логике, оно становится самоочевидным и всегда существующим, очень интенсивным, и в нем существует все что угодно.

Существует не как какая то отдельная сущность, а существует как нечто неотделимое от него самого. Цель любого поиска, то что заканчивает поиск, то что

является целью Адвайты, не двойственности, буддизма, или любых других таких продвинутых практик, это не одна модель, не замена привычной модели на не привычную модель, а выход за пределы всех моделей.

Чем отличается отсутствие метода от присутствия метода? Метод — это то что позволяет приблизиться к цели. Как приблизиться к тому что находится вовне всех слов? Как приблизиться к тому что неподвластно никаким описаниям? К тому что невозможно вообразить, невозможно потрогать, к тому с чем невозможно ничего сделать. С одной стороны, к нему никак невозможно приблизиться. С другой стороны, это модель противоположная нашему привычному восприятию, это то что находится в пределах достижения слов, идей и мыслей, это то к чему можно приблизиться.

Работать в рамках модели понимания мира, мы вполне можем с помощью нашего разума, нашего интеллекта, исходя из того что мы уже знаем. Исходя из каких-то привычных представлений, используя позитивным образом все то что мы уже знаем. Используя весь багаж способностей наработанных методик, используя все доступные мне методы работы с отдельным от меня миром.

Используя то что мы знаем, мы можем продвигаться, мы можем работать, мы можем усиливать или уменьшать какие-то необходимые нам тенденции разума, мы можем приблизиться к пониманию второй противоположной от привычной нам модели мира, модели того что все есть во мне. Вторая модель с которой мы должны работать, она не является целью, целью является выход за все модели. Но если у нас в распоряжении есть только привычная нам модель, тут говори не говори, что есть что-то не подвластное словам и разуму, но оно всегда будет пониматься не правильно.

Простройка абсолютно противоположной модели, через попытки пережить эту модель как реальную, как и ту к которой мы привыкли, это называется методом. Для чего нам нужен этот метод? Если мы пережили вторую противоположную модель мира как возможную, как самоочевидную, то в момент когда это понимается, когда переживается противоположная модель, где все находится внутри меня, происходит спонтанный выход за пределы всех моделей. Почему? Потому невозможно существовать одновременно в двух противоположных моделях мира.

Не может быть две прямо противоположных очевидности одновременно. Это говорит мне, что мир нечто гораздо большее, чем все то что описывается этими двумя моделями. И целью всех практик является выход за все модели. Методика — это указание на то чтобы заметить, что то что мы переживаем, что все мои взаимодействия с миром, это не единственно возможная реальность. Жить можно исходя из абсолютно противоположной модели взаимодействия с ре-

альностью. Можно совершенно отлично жить исходя из того что все находится вовне.

Такое проживание не является целью, целью является выход за любые модели проживания. Целью является понимание того, что то что есть, оно не описывается какими моделями. Это понимание должно быть не просто на словах, а оно должно быть в абсолютно практическом смысле. В лично пережитом, известном не из вторых рук, а известном на своем собственном опыте.

Указание на то что мир может быть внутри меня, это метод для того чтобы выйти за любые модели. Это не самоцель. Это только лишь методика! Это прекрасно разработанная методика, которая работала тысячелетиями, работала на всех тех кто имел смелость попробовать применить ее в своей жизни. Просто из знания только одной реальности, невозможно выйти в то что словам и мыслям не доступно. Из понимания одинаково очевидного знания двух противоположных реальностей, выход за пределы моделей которые описывают эту реальность, он становиться очень простым и спонтанным.

Это и есть то что называется Адвайта, это то где нет противоположностей, это то где все едино. Где нет разделения. Где нет *я в мире*, где нет *мир во мне*, а нет разницы между мной и миром.

Хари Ом!

54.

Страх - следствие разделения.

Когда есть разделение, обязательно есть и проблемы. Все проблемы начинаются с разделения. Если есть две противоположности, то есть и проблемы. Есть страх, есть зависть, есть эмоции, есть желания.

Не-два, Адвайта, это когда нет разделения, когда нет никаких проблем. Любое разделение не может быть равным. И даже если оно максимально равное, то всегда в любой момент может показаться что где-то чего-то больше. Что-то левое, что-то правое, где-то есть солнце, где-то светло, где-то никакого солнца нет, и там темно. И вот миру, который возникает при разделении, вообще ни-

чего делать не надо для того чтобы эти проблемы возникли. Если я отдельный, то я всегда найду чему можно позавидовать, к чему можно стремиться. Чего можно бояться. Потому что разделение — это ограничение. Что то есть в одной части, чего нет в другой. Что-то находится здесь, и просто потому что оно находится здесь, оно не может находиться там.

Отсюда могут возникать проблемы. Страх может возникнуть, только если есть кто-то другой, потому что если есть только я, если я повсюду и везде, если я ничем не ограничен, то и бояться мне нечего. Потому что нет чего-то что можно бояться. Я есть Все. Как только я начинаю существовать отдельно от всего, сразу же возникает возможность страха. Возникает возможность зависти. Все проблемы возникают только когда есть разделение. Когда есть только То, или когда есть только я, когда я есть все, когда невозможно провести границу между мной и всем остальным, мной и окружающим миром, то нет и возможности возникновения проблемы.

Проблема — это уже разделение. Если нет разделения, то нет даже теоретической возможности возникнуть проблеме зависти, желанию. Желание — это когда я чего то не имею, и я хочу что-то получить. Хочу чего-то достигнуть, хочу стать кем-то. Стать кем-то, кем я сейчас не являюсь. Когда я знаю что я есть все, сам вопрос становления чем-то отпадает. Потому что любое становление, это уже разделение. Но вся наша привычная жизнь, она проходит именно в этом ключе. Я пытаюсь стать кем-то, кем я не являюсь сейчас. Я хочу достичь чего-то, чего у меня в настоящий момент нет.

Я хочу большей зарплаты, я хочу больше знаний, я хочу больше достижений в любой области. Абсолютно в любой. Когда я хочу кем-то стать, хочу изменить себя, хочу достигнуть чего-то, это значит что у меня этого нет. Пока нет. Я здесь, я маленький и ограниченный, и чего-то желаемого у меня сейчас нет. Это разделение. Это значит проживать жизнь, исходя из идеи становления. Стать кем-то, стремиться к чему-то, хотеть чего-то, достигать чего-то.

Адвайта это не жизнь из такой идеи, адвайта это жизнь основанная на понимании что я есть *то* что я есть. Я есть все, и невозможно отделить меня от всего окружающего. Нет понятия меня и окружающего. Все есть я. Все есть единое, неделимое, вечное, нераздельное, ничем не затрагиваемое. И я это есть.

Это жизнь исходящая из практического понимания что я есть То. Я есть Брахман. Я есть Бог, я есть сознание, я есть Сат-Чит-Ананда. Я уже это есть. И в этом нет никаких границ. Отсутствие границ, это значит что стремиться к чему-то я уже не могу. Я могу делать все что угодно, но я делаю это не из стремления к чему-то, не из чувства недостачи, не из ощущения того что мне сейчас чего-то не достает, и надо обязательно сделать что-то чтобы почувствовать себя достаточным, не исключенным из жизни. Я делаю все что угодно исходя из

чувства наполненности! Я делаю что-то не потому что я должен, не потому что мне хочется достичь чего-то, а я делаю потому что я полон, и я свободен делать абсолютно все что угодно. Ограничений никаких нет.

На самом деле такое понимание, оно само по себе означает что я никогда не захочу сделать что-то, от чего кому-то будет плохо. Я не буду действовать из желания доставить кому-то боль или неудовольствие. Потому что я знаю что я есть Все. И боль для кого-то, это боль для меня. От этого я сам буду чувствовать себя не очень хорошо. Я никогда не захочу самому себе сознательно доставить боль, или не удовольствие.

Когда я знаю что я есть все, я полон, мне ничего не надо для достижения этой полноты, потому что я и есть эта полнота, я живу из ощущения, из знания что я есть, что я просто есть. Есть безо всяких ограничений, без разделения на меня и что-то еще. Никаких ограничений, никаких границ, и соответственно никакого стремления оказаться там, где меня сейчас нет. Потому что нет даже такого понятия, что меня где-то нет.

Я есть здесь и сейчас, я есть всегда, я неизменен, я тот кто никогда не рождался, и соответственно никогда не умрет. Умереть может только что-то ограниченное. Оно возникает, какое-то время существует, и потом разрушается, пропадает. Пропасть может только то что имеет ограничение. Родиться может только то что ограниченно. Умереть может только то что ограниченно. Бояться смерти, бояться вообще чего-либо, может только ограниченное.

Ограниченное и ограниченность — это значит существование чего-то помимо меня. Чего-то отделенного от меня. Это проведение границы. Страх возникает только если есть границы. Если нет границ, если я безграничен, то и бояться мне нечего. Я не ограничен, и поэтому я не могу родиться, и я не могу умереть. Я то что не подвержено превращениям и изменениям, которые могут происходить с чем-то ограниченным. Я есть то. Я есть Брахман. Такое понимание снимает все проблемы, все страхи, все непонимания, все стремления. Корень которых лежит в том, что я воспринимаю себя как нечто ограниченное. Отделенное. Что есть мир, и есть я. На самом деле границ нет. Есть только безграничное блаженство.

Хари Ом!

55.

Махамритьюнджая мантра

Есть очень известная мантра, которая встречается в различных Ведах. В Риг, Аттарва, Яджур, а так же в других писаниях. В этой мантре просится о даровании бессмертия и освобождения. Это очень популярная мантра, и звучит она так:

ॐ त्र्यम्बकं यजामहे सुगन्धिं पुष्टिवर्धनम्
उर्वारुकमिव बन्धनान्मृत्योर्मुक्षीय माऽमृतात्
tryambakaṃ yajāmahe sugandhiṃ puṣṭivardhanam
urvārukamiva bandhanānmṛtyormukṣīya mā'mṛtāt

Она переводится следующим образом:

Мы молимся, мы поклоняемся тому у кого есть три глаза, у кого приятный запах, кто благоухает, тот кто дает здоровье, богатство и процветание. Освободи меня от смерти, подобно тому как огурец или дыня, освобождается от плети, на которой они выросли. И даруй мне бессмертие.

Давайте разберем ее краткое значение. Смерть, и свобода от которой просится освободить здесь, она существует только для того кто родился. Для того кто не рожден, для того кто всегда был есть и будет, смерти нет. Смерть существует только с точки зрения тела. С точки зрения Атмы, смерти нет. Индивидуальное сознание освобождается с помощью знания о том что я не есть тело. Я не являюсь ничем из того что является объектом моего знания. Я не есть мои мысли, я не есть мои энергии, я не есть ни что из преходящего. И поэтому я не рожден, рождено только то что имеет начало и конец.

Первое слово мантры, это tryambakaṃ. tryambakaṃ переводится как три глаза. ambaka - это глаз, тот что всегда сияет. Три глаза Бога, о котором мы говорим и которому мы поклоняемся, это луна, солнце и огонь. Это все то что дает нам возможность видеть в этом мире, все то что стоит за способностью моего глаза видеть. То за счет чего весь этот мир проявляется. Три источника света. Глаз глаза. Способность глаза видеть. Так же это может переводиться как Знание, как видение трех состояний времени. Видение прошлого, настоящего и будущего. Тот кто знает прошлое, настоящее и будущее, тот кто знает все то что происходит в этой вселенной, он имеет три глаза. Трехглазый, tryambakaṃ.

ambaka, кроме значение слова глаз, имеет так же и другой перевод. Оно может переводиться как Отец, Отец-основатель. И с этой точки зрения, tryambakaṃ может означать *отец троицы*. Известнейшая троица в индуизме — это Брахма, Вишну и Шива. Это тот кто создал этот мир, тот кто поддерживает этот мир, и тот кто разрушает его. Отцом всей этой троицы иногда называется Шива, и с точки зрения объединения всех этих трех ипостасей, Шива не только разрушитель, но он так же является и ими всеми тремя. tryambakaṃ - это тот кто одновременно является и создателем, и поддержателем, и разрушителем. Этот тот кто одновременно совершает все эти три действия, но при этом не затрагивается ими, tryambakaṃ.

yajāmahe - мы поклоняемся. Мы поклоняемся тому кто является tryambakaṃ. sugandhiṃ, su-gandhi, gandhi - это запах, su - хороший. Тот кто имеет хороший запах, тот кто благоухает. И вот делатель, творец, поддержатель, это тот кто вовлечен во все дела мира, и одновременно не вовлечен ни во что. Мы знаем что тот кто много работает, он потеет, он начинать издавать запах, а те высшие силы к которым мы обращаемся, несмотря на то что они вовлечены во все эти три действия, несмотря на то что они делают гораздо больше чем делает каждый из нас, тем не менее это божество не пахнет.

Оно не затрагивается этими действиями, оно постоянно благоухает, оно имеет замечательный запах. Божество не вовлекается во все эти действия, не смотря на то что оно является одновременно творцом, поддержателем и разрушителем. Это то что находится вне всех действий. Это то что действует не действуя. Если посмотреть с нашей точки зрения на солнце, то солнце выполняет какую-то работу, а с точки зрения самого солнца — это его собственная природа, оно и есть свечение. Свечение не требует затрат энергии с его стороны, оно просто светит, и его природа от него неотделима.

puṣṭivardhanam. Это то что увеличивает богатство, здоровье, благополучие, то что поддерживает жизнь на земле. То что дает возможность всему существовать, то что дарует благополучие, наполненность, реализацию, то что поддерживает тело, то что поддерживает разум и интеллект. Это тот кто дает силы на садхану, на путь. На путь к самоузнаванию собственной природы.

mṛtyormukṣīya - освободи меня от смерти. mukṣīya это освобождение, Мокша. mṛtyor — это смерть, смерть — это невежество. Потому что смерть существует только тогда когда я считаю себя рожденным, когда я не знаю что я смертью не затрагиваюсь. Пока у меня нет этого знания, я смертен, я боюсь смерти, и я прошу о бессмертии. Прошу освободить меня от моего невежества. Я не знаю кем я являюсь, пожалуйста даруй мне знание моей собственной природы. Смерть существует только тогда я подвержен смерти, когда я отождествляюсь с чем-то чем я не являюсь на самом деле. Отождествляюсь со временем, с при-

ходящим, с телом, с интеллектом, с разумом. Мы обращаемся к высшим силам, и просим освободить меня от смерти. Как освободить?

urvārukamiva bandhanān, так как освобождается огурец. Огурец — это овощ, который созревая сам не может отделиться от плети. Если его не сорвать, он так и останется на плети и сгниет, и соответственно толку от него никакого не будет. Для того чтобы от огурца был какой-то толк должен прийти садовник, и аккуратно снять его с плети. Когда созревает яблоко оно падает, а огурец не может освободиться сам. Кто-то должен прийти и освободить его.

Знание своей собственной природы освобождает. Знание о себе — это то к чему я не могу прийти сам. Я не знаю себя именно потому что я не знаю себя.

Знание дается Учителем.

Конечно на своем собственном опыте мы все это проверяем и узнаем сами, но само знание, само направление и указание на него, это то что дает нам Учитель. Учитель приходит, дает мне знание, и знанием того что я не являюсь ограниченным, я становлюсь освобождением. Без воздействия, без вмешательства Бога или высших сил, освобождение невозможно. Слишком не привычно это знание самого себя. Освободи меня от смерти, но не от бессмертия, mā'mṛtāt. Не освобождай меня от бессмертия. Знание что я не делающий, что нет самсары, что я бессмертен. Я обращаюсь к Богу за этим знанием. Мне не интересно ничего больше, я хочу только освобождения, освободи меня от смерти, но не от бессмертия, дай мне знание, дай мне освобождение.

Хари Ом!

56.

Пространство не затрагивается тем, что в нем.

Прекрасный пример чего то что существует не разделенным и безграничным, не смотря на все видимые ограничения, это пространство. Все деревья в лесу и каждое дерево по отдельности, существуют в пространстве. Они занимают какое-то пространство. Внутри дерева есть пространство, снаружи дерева есть пространство. Пространство это самый тонкий из существующих элементов в

материальном мире. И оно является замечательнейшим примером того что никак не затрагивается тем что в нем происходит.

Это чистое пространство. Чистое пространство остается не затронутым, не смотря на то что в нем может происходить все что угодно. У конкретного дерева могут быть множество проблем. С точки зрения дерева, эти проблемы для него реальны. Но пространство в котором существует это дерево, оно абсолютно не затрагивается никакими проблемами.

Пространство — это то что находится и внутри и снаружи дерева, это то что дает этому дереву возможность существования. Без пространства, без места для существования чего-либо, не может существовать вообще ничего. Если мы уберем из нашего рассмотрения пространство, то невозможно представить существование ни леса, ни дерева. Нет пространства, а значит нет и всего того что в нем существует, потому что все что в нем существует, оно существует только благодаря пространству.

Переход от точки зрения какого-то конкретного дерева, со всеми его проблемами, (дерево растет, стареет, умирает, болеет, покрывается мхом, на нем живут птички, белки, может пройти лесоруб и спилить его). У дерева может быть множество проблем, потому что оно отдельно от всего остального. И как у любой отдельности, у него будут проблемы.

У пространства же, которое существует в том числе и в этом дереве, и которое не отделимо от этого дерева (дерево неотделимо от пространства, и лес не отделим от пространства), оно всеми этими болезнями и проблемами никак не затронуто. Даже с точки зрения целого леса, проблемы одного конкретного дерева не имеют значения. Мы поменяли масштаб, мы смотрим с другой точки зрения.
С точки зрения леса, проблемы индивидуального конкретного дерева (я кривое, я не достаточно выросло, у меня меньше листьев чем у соседнего дерева), не имеют никакого значения. Но и дерево и лес, они одинаково находятся в одном и том же пространстве.

С точки зрения пространства, проблем нет вообще. Ничто происходящее с лесом, это пространство вообще не затрагивает. Проблемы или их отсутствие — это вопрос нашей точки зрения. Предпочитаем стоять на индивидуальной точке зрения дерева, мы никак не можем избежать всех этих проблем.

Или мы можем попробовать стать на точку зрения чего-то, что этими проблемами не затрагивается. Таким образом получается, что проблема, это вопрос только нашего личного выбора. И то что мы стоим на точке зрения индивидуальной, на той точке зрения где есть все эти проблемы, это не говорит о том

что эта точка зрения единственно возможная, это не говорит о том что эта точка зрения более важная, или менее важная чем какая то другая.

Есть точка зрения индивидуальная, точка зрения конкретного дерева, и есть точка зрения пространства. То что мы выбрали индивидуальную точку зрения, говорит только о том что мы сделали свой выбор. Это не говорит о том что эта точка зрения более правильная, или что у нас было больше причин выбрать конкретно эту точку зрения. Это говорит о том, что мы свободны.

Хари Ом!

57.

Причина не затрагивается следствием. Причина всего -?

Пример пространства, он хорош как пример того что не затрагивается ничем что в нем происходит. И лесу и в комнате, которая тоже представляет из себя пространство, и которая тоже кажется ограниченной стенами, и здесь и там существует пространство. Пространство абсолютно не затрагивается тем, что как нам кажется с нашей точки зрения разделяет это пространство. Пространство в лесу и пространство внутри комнаты, пространство снаружи комнаты, пространство с одной стороны стены, пространство с другой стороны стены, пространство внутри самой стены. Это пространство абсолютно не затрагивается, оно всегда остается одним и тем же.

Другой пример того, что никак не затрагивается в нашем мире, это время. Время абсолютно не затрагивается тем что в нем происходит. Я могу испытывать страдания, я могу испытывать радость, цивилизации могут появляться и разрушаться. Государства могут расти, где-то могут происходить какие-то катаклизмы и воины, но время абсолютно этим не затрагивается. Мое тело умрет, мое тело снова родится, через тысячу лет умру не только я, но умрут и все те кого я когда либо знал, все те кто могли бы меня помнить, и тем не менее время остается не затронутым. Время — это то что не затрагивается всем тем что в нем происходит.

Таких примеров можно привести довольно много. Причины никогда не затрагиваются следствиями, которые происходят из этой причины. Основа никогда не затрагиваются тем что происходит на этой основе. Экран никогда не затрагивается тем что на нем показывают. На экране может происходить все что угодно, на него может проецироваться абсолютно любое изображение.

Еще раз повторяю, что таких примеров можно привести огромное множество. Прямо в том месте, в котором вы находитесь прямо сейчас! Просто посмотреть

по сторонам, и примеры всегда можно найти. Стакан не затронут тем что в него можно налить. Это пример ограниченной незатронутости. Стаканом не затрагивается то что помещается в этот стакан. Он содержать какую-то жидкость, но он этим не затрагивается. Это один уровень незатронутости.

С другой стороны, стекло из которого сделан этот стакан, оно не затронуто самим стаканом. Это уже следующий уровень незатронутости. И таким образом можно проследить причинно следственную цепочку. Передвигаясь от следствий к причинам, можно пойти по этой цепочке, и обнаружить то что не затрагивается тем что происходит на более низких уровнях. Бумага никак не затронута тем что на ней напечатано. Материал из которого сделана эта бумага, он никак не затронут самой бумагой.

А вот что не затронуто абсолютно ничем? Есть ли что-то, что невозможно вообще ничем затронуть? Это то что является основой всего. На этом уровне уже не будут возможны никакие страдания. Затронутость, это то что подразумевается, когда мы говорим что что-то происходящее на этом уровне как-то затрагивается.

Страдания возникают когда мы затрагиваемся ситуацией в которую мы попадаем, когда мы отождествляемся с каким то уровнем того что происходит. Затронутость автоматически подразумевает возможность страданий. Пока есть затронутость, пока что-то может затронуться чем-то, пока есть зависимость, есть и возможность страданий. Человек по природе своей ищет то состояние, которое страданиями никак не затронуто. Он ищет то что не затронуто никаким недостатками, он ищет нечто безграничное. Первый шаг на этом пути, это начать обращать внимание на цепочки причинно следственных связей.

Следствия никак не зависят от причины из которой они исходят, и продвигаясь по цепочке причинно следственных связей, мы постепенно приближаемся к тому что не затрагивается вообще ничем. Мы приближаемся к тому что является основой, к тому что является причиной всего, к тому что является причиной любых следствий. Это основа всего мира, это основа абсолютно всего без исключения. Только такая снова, которая сама ни от чего не зависит, она будет не затронута всем тем что в ней происходит. Только на таком уровне будет возможно отсутствие любых страданий, отсутствие любых затронутостей. Только на этом уровне существует абсолютная полнота, абсолютная безграничность, и абсолютное отсутствие существования каких-либо страданий.

По причине или без причин, по каком-то волшебству, эта основа которая не затрагивается ничем, это и есть ты, это и есть я. Я являюсь основой всего, я являюсь центром этого мироздания. Не я как эго, не я как ограниченный комплекс тело-разум-интеллект, которым человек обычно себя считает. А я как

нечто большее, как основа всех своих восприятий. Основа всего, то что не может ничем затронуться.

По причинам или без причин, я и есть то что невозможно ничем затронуть. То в чем нет никаких ограничений. Если бы там были какие-то ограничения, я бы никогда не мог этим стать, но я это уже есть! Я и есть эта безграничность. Как так получилось, что я есть эта безграничность, не смотря на все кажущиеся ограничения с которыми я могу ассоциироваться? Как так получилось, что я и есть эта безграничность, которая ничем не затронута, и где невозможны страдания, где невозможны рождения и смерть, где невозможны никакие изменения?

Все это объясняет Адвайта. Единство, отсутствие разделения, отсутствие ограничения, абсолютная наполненность, отсутствие страданий, это и есть Адвайта. Это и есть я. Вот как так это есть, и почему я этого не чувствую, хотя я и есть Брахман, этим и занимается Адвайта. Все это она объясняет, и ведет к пониманию самого себя.

Хари Ом!

58.

Смена ролей решает вопросы только на время.

Смена отождествлений и ролей, это привычный способ, это то как мы живем на протяжении всей своей жизни. Всю свою жизнь мы меняем одну роль на другую. Если мы этого не делаем, то могут возникать какие-то проблемы. Если я серьезно отождествляюсь с работой, и любые проблемы на работе воспринимаются мной как мои собственные проблемы, если приходя с работы домой я не меняю эту роль, то получается, что я с работы приношу домой проблемы.

Я начинаю кричать на близких, я начинаю как-то выражать свое недовольство и напряженность. Для того чтобы этого не происходило, мне необходимо оставить на работе ту роль которую я там играю, и дома одеть на себя другую роль.

Роль хорошего семьянина, роль домохозяйки, кому какая привычна. Мне необходимо сменить отождествления. Смена отождествлений, это привычный для нас способ. В метро я не пытаюсь действовать так как будто я нахожусь перед начальником, перед начальником я не действую так как я действовал бы находясь в магазине. Все это смена ролей. В магазине роль одна, в метро роль другая, на работе роль третья, и т.д.

Когда у меня плохое настроение, когда я чувствую себя отождествленным с проблемами которые я не могу на данный момент решить, то чаще всего звучит совет сменить обстановку, совет выйти на природу, совет включить музыку. Другими словами, звучит совет сменить отождествления. Перестать отождествляться со своей проблемой, и начать отождествляться с чем-то более приятным. Все это все полумеры. Есть целая наука, которая говорит о том как полезно сменять эти отождествления, которая учит нас менять эти роли. Это психология. Психология говорит откажись от роли которая вызывает у тебя проблемы, и отождествись с тем кем бы тебе хотелось стать. Художником, богатым и успешным человеком. Смени одну роль на другую.

Смена идентификации, она действительно может решить проблемы, но она может решить их временно. На какое-то удобное время, перенести нас в какое-то более удобное состояние. Рано или поздно в жизни наступает время, когда все это перестает работать. Обычно это время наступает после того как мы перебрали множество идентификаций, после того как мы примерили на себя множество различных ролей, и обнаружили что не смотря на роль, любая из них имеет свои проблемы, любая имеет какие-то ограничения.

Мне каждый раз кажется что стоит только выполнить мое желание, получить работу, жениться, завести ребенка, поступить в университет, и вот тогда то я буду безгранично счастлив! Мне кажется что это решит все мои проблемы.

Но поступив на самую хорошую работу, поступив в университет, обнаруживается что и там есть свои собственные проблемы, которые тут же выходят на первый план, и начинают меня беспокоить. Не смотря на то что кажется, что вот эта вот новая роль, она решит все мои проблемы, этого не случается. И так раз за разом. Чем мы успешнее в примеривании новых ролей, тем быстрее мы обнаруживаем что сами эти роли проблем не решают. Какая бы хорошая не была роль, в любой роли есть свои проблемы. Среди ролей на уровне ролей, выхода нет.

Если мы хотим узнать что-то большее, от ролей придется отказаться тем или иным способом. Как в театре на сцене я играю одну роль, другую роль, третью роль. Играю роль короля, нищего, играю роль убийцы, жертвы, кого угодно. Для того чтобы выйти в большой мир, и начать исследовать его во вне театра, вне сцены, мне необходимо оставить эти роли, и выйти в большой мир налег-

ке. Если я пытаюсь исследовать большой мир вовне не отказываясь от своей роли, это во-первых невозможно, и это может приводи меня к всевозможным казусам. Если я в театре играю роль короля, и выходя на улицу я пытаюсь заставить других относиться ко мне соответственно моей роли, окружающие просто покрутят у виска, а какой-то добрый человек, он может быть даже позвонит в психбольницу.

Если я играю роль которая абсолютно неадекватна данной ситуации, то в обществе найдутся и меры борьбы с этой ролью. Если я воображаю себя Наполеоном, и делаю это тихо у себя в комнате, то это одно, а если же я пытаюсь навязать эту роль, и потребовать от окружающих чтобы они вели себя в соответствии с моей ролью, с моей идентификацией, то найдутся и меры, как окружающие среагируют на это. В любом случае это долго не продлится.

Чем более я успешен в примеривания различных ролей на себя, в отыгравнии их, тем быстрее я осознаю, что какая бы хорошая роль не была, она не решает всех моих проблем. Чего бы я не достиг в этом мире, проблемы все равно остаются. И вот когда я осознал что я свободен играть любую роль, и любая роль при этом никак не может меня удовлетворить окончательно, а человек устроен так, что согласен окончательно только с полным удовлетворением, только с полной наполненностью, с полным решением всех проблем. И вот когда я сознаю что любая самая хорошая роль не может меня удовлетворить, тут то и наступает лимит, предел того чего может достичь индивидуум в этом мире.

Получается что на индивидуальном уровне, на уровне ролей, выхода из этого тупика просто нет. Как бы хороша не была роль, проблем она не решает. Это и есть тот предел до которого может дойти индивидуум. Это поиск себя вовне, поиск себя среди ролей. И так как меня там нет, этот поиск попросту обречен на провал. Потому что я не роль, которую я на себя примеряю. Я это кто-то, кто примеряет на себя роль. *Я не есть роль*.

Что остается делать такому индивидууму, достигшего своего индивидуального предела? Ему остается только или мучиться или идти к умному человеку и задавать вопросы. Задавать вопросы о том как можно выйти за границы всех этих ролей. Где и как можно обнаружить того, кто примеряет на себя все эти роли. Идти и спрашивать, слушать, понимать почему я не тот, за кого я себя принимаю.

Но просто информация о том что ты не есть эта роль, этого недостаточно. Необходимо проживание. Проживание этого понимания, и проживание не на полчаса, не на час или более, а полное осознавание того что это так и есть.

Я не есть что-то ограниченное, я не есть роль, какая бы хорошая она не была. Я есть нечто другое. Я есть то что словами не описывается. Я есть тот, кто приме-

ряет на себя все эти роли. Я есть тот кто свободен от любых ролей, свободен от ограничений, я всегда буду таким, я всегда буду свободным, всегда будет неограниченным, всегда буду наполненным.

Ты есть То.

Хари Ом!

59.

Васана - привычная колея разума.

Пару дней падал снег, и все дороги замело. Все вокруг покрыто ровным белым покровом. Здесь кто-то всего пару раз прошел на лыжах, и это очень хорошая иллюстрация васан. Васана это привычный путь. Мысль в нашем разуме несколько раз проделала привычный пусть, пройдя по одному и тому же пути. Всего несколько раз, и вот уже готова лыжня привычного хода мыслей.

Что это может означать? Это значит, что и в третий раз, скорее всего мысль пойдет по тому же самому накатанному маршруту. И чем чаще этот маршрут повторяется, чем больше он проходит по привычной колее похожего и стереотипного мышления, тем больше эта колея натаптывается, наезживается, и тем с большей вероятностью следующая мысль пойдет именно в этом привычном русле. На самом деле мы абсолютно свободны пойти в любое место. Изначально наш разум свободен думать каким угодно способом. Он не ограничен. Ограничение на него накладываются привычкой.

Мысль привычно подумалась один раз, второй раз, эту мысль подтвердили родители, подтвердили соседи по лестничной площадке, и вот уже получилась накатанная колея. Уже не надо выбирать идти туда, или идти в какое-то другое место. Есть наезженная колея, и человек просто не замечает как он становится ограниченным. Он не задумывается о том куда идти, и как ему думать. Есть привычная колея, и он ей пользуется. В определенном смысле это даже положительно. В тот период жизни, когда надо пройти как можно дальше, исследовать как можно больше, это дает возможность не задумываться слишком долго над тем куда идти. Это сильно облегчает дорогу в привычном направлении.

По накатанной колее гораздо легче ехать, чем по первозданному и нетронутому белому снегу. Меньше утопаешь в снегу, меньше тратится энергии, можно дальше уйти. Проблема не в самой колее, проблема в том что мы после первого, второго, третьего, десятого, сотого раза, уже не замечаем то что мы этой колеёй никак не ограниченны. Эти ограничения существуют только поскольку они нам были удобны в какой-то период жизни и период развития. Мы хотели идти конкретно в этом направлении, и мы туда шли используя эту колею.

Но все многообразие жизни не ограничивается одной лишь колеей. Существует огромное многообразие методов, которыми можно думать одну и ту же, или похожую мысль. В одной и той же ситуации можно выбирать разные пути. Колея существует просто для удобства. И пока она воспринимается именно такой, она не представляет из себя проблем, но когда она становится ограничивающей, когда движение происходит только по колее, даже не замечая этого, подсознательно происходит выбор движения только в одном направлении, а это уже ограничение.

И вот выпавший снег, он покрыл собой все старые колеи. Тут была дорога, в другом месте была дорога, но свежевыпавший снег стер все различия. Снег подобен медитации. Человек садиться в медитацию, и он погружается в состояние более близкое чем привычное к источнику. Он погружается в состояние *я не знаю*. Потому что колея это состояние четкой определенности, когда ты знаешь как надо действовать в данной ситуации.

Такой первозданный снег, это ситуация когда *я не знаю*, когда выбор еще не сделан, когда я свободен пойти в любом направлении, когда моя мысль еще ничем не обусловлена. И вот погружаясь в медитацию, мы стираем все свои старые привычки, все свои старые васаны. Но если медитация не сопровождается каким-то пониманием, то следующее что мы делаем по выходу из медитации, это протаптываем новую колею, и опять выстраиваем свои ограничения, может быть в немного другом направлении, может быть немного другой формы, но ограничения снова выстраиваются, и мы снова оказываемся связанными этими ограничениями. Мы снова связаны тем что на самом деле нас не связывает.

Связывание, не свобода, она существует только в привычке. Мы привычно не замечаем как мы снова начинаем двигаться в колее. Медитация скрывает колею, медитация нам нужна чтобы мы снова не впали в привычную ограниченность повседневной жизни. Она (медитация) должна повторяться как можно чаще, чтобы скрывать, убирать все старые наезженные дорожки. И одновременно с этим, она должна помочь нам попытаться понять, каким образом мы являемся не ограниченным, и как не смотря на это, мы все равно чувствуем себя обусловленным маленьким существом.

Это понимание способствует тому что выходя из медитации, мы может быть не сразу впадем в привычные отождествления, и не сразу протопчем новые колеи, не сразу станем ограниченными этими колеями. Медитация должна сопровождаться попытками понять каким образом мы впадаем в ограничения, потому что если мы понимаем это, то мы получаем свободу выбирать, не впадая во что-то бессознательное. Мы получаем свободу не поддаваться гипнозу этой колеи.

Этому может способствовать только понимание, потому что медитация это нечто временное. Потому что действия снега не продолжительно. Мы сели в медитацию, мы вышли из медитации, мы достигли какого-то уровня, но если нет понимания, то мы снова впадаем в ограничения. Поэтому практика должна сопровождаться попытками понять. Попытками понять почему мы впадаем, как не поддаваться гипнозу, и как мы являемся тем что ничем не ограниченно? Эта практика должна идти рука об руку с пониманием. Одно без другого, и второе без первого, они в общем то совершенно бесполезны.

Понимание должно сопровождаться практикой, практика сопровождаться пониманием. Медитация без понимания бесполезна, потому что по выходу из медитации, мы снова будем делать привычные нам вещи. Понимание без практического приложения, оно будет оставаться чисто теоретическим пониманием, и тоже смысла большого иметь не будет. Поэтому пусть падает снег, и пусть понимание возрастает с помощью умных слов, с помощью медитаций, с помощью размышлений. Шравана-манана-нидидьяасана.

Хари Ом!

60.

Мир снаружи - допущение.

То что мир существует снаружи меня, это такая достройка, которую мы быстро проскакиваем, потому что вроде как все в нашей жизни подтверждает эти ощущения. На самом деле это далеко не абсолютная истина. Над этим стоит задуматься, над этим стоит поэкспериментировать для того чтобы понять, что на самом деле нет никаких оснований полагать, (кроме ни на чем не основанной веры) что мир существует во вне меня, что мир отделен от меня.

Если мир снаружи меня, значит есть и тот я, снаружи которого находится этот мир. Но это слишком быстрые заключения, которые делаются не задумываясь. В таком случае проскакивается очень важный момент, и делается очень важная ошибка, маленькая и незаметная ошибка, которая разрастаясь становится основой огромного заблуждения. И как следствие становится основой страданий, желаний, везений, не везений и всего прочего. На самом деле стоит только задуматься, что объект который сейчас вижу, можно сказать что я вижу его в коре своего головного мозга, который находится внутри меня. Я реагирую на сигналы, и кроме этих сигналов, у меня нет никаких оснований полагать что есть что-то внешнее.

На самом деле есть только сигналы, которые я привык интерпретировать как что-то, что находится вне меня. На самом деле объекты которые меня окружают, это сигналы внутри меня, которые я интерпретирую таким вот интересным образом. Если на операционном столе мне в голову вставят электроды, и начнут пускать импульсы, я точно так же буду уверен, что вспышки света или звуки которые я вижу и слышу, что они находится где-то вовне меня, в то время как это будут только электроды, по которым течет эл.ток.

Есть и другие методы воздействия, которые человеческий разум абсолютно не в состоянии различить от того где это происходит, внутри или снаружи меня? Так что вы смотрите далеко не на внешний мир. То что вы видите на экране своих компьютеров, или то что вы слышите через наушники, это не то что находится снаружи вас. Вы отвечаете на сигналы которые возникают внутри вас. Это не елка вовне меня, а это моя интерпретация сигнала у меня в голове, который я интерпретирую таким образом. На самом деле это сигнал во мне.

И это относится ко всем органам чувств. Зрительный сигнал, который сигнализирует мне якобы от том что существует внешний мир, это сигнал во мне. Все то что я слышу, оно не подтверждает что это находится вовне меня, не говорит о том что звук пришел откуда то извне. Это сигнал который существует во мне, и который я интерпретирую как нечто находящееся снаружи. Чувство ощущения, если я потрогаю снег или потрогаю елку, оно (чувство) мне якобы подтвердит то что эта елка находится снаружи меня, но это то же сигнал возникающий во мне. Вкус, цвет, запах, это все сигналы которые возникают во мне. Я источник этих сигналов.

Все это существует во мне, и то что они (сигналы) скоординированы, то что они дают такую гармоничную картину мира, которую можно и потрогать и понюхать, и посмотреть и послушать. Это не подтверждает то что внешний мир существует вовне меня, это говорит только о том, что есть единый скоординированный источник, который выдает из себя скоординированные сигналы разного толка, которые моими органами чувств просто преломляются.

Мои органы чувств — это линзы, которые расщепляют белый свет. И дают мне различные сигналы, которые кажутся подтверждающими друг друга. Но это не независимое подтверждение, независимых сигналов. Это сигналы из одного источника, и нет ничего необычного в том что они скоординированы. Потому что они преломляется, потому что видится одна и та же основа, которая интерпретируется разными органами чувств по-разному.

И одно и другое, и третье все это возникает во мне. Нет никаких оснований полагать, что внешний мир действительно внешний. Это то что видится внутри меня. И если мы делаем ударение, если мы уделяем внимание именно тому что есть я, и есть мир во вне меня, то возможны проблемы, потому что я существую в мире, мир больше меня, мир опасен, мир может быть красивее, не красивее, успешнее, или не успешнее. Мир представляет из себя опасность, представляет из себя то к чему может быть стоит стремиться. Если есть я и есть мир, если я однозначно воспринимаю его таким образом, не замечая этого малюсенького допущения, что это мои внутренние сигналы интерпретируют его как нечто внешнее, если мы проскакиваем мимо этого, то проблемы нам обеспечены.

Я в мире, это значит что мир изменяется, я изменяюсь, я родился, я умру, я завишу от этого мира, я его боюсь, я им ограничен, проблем сразу возникает огромное множество. И искать решения проблем среди внешних объектов — это абсолютно бесполезное занятие. Это дает какие-то временные решения, на некоторое время они меня удовлетворяют, я немного меняю свои отношения с миром, но базовая концепция что мир находится во вне меня, она не подвергается сомнениям. И это и есть источник всех страданий.

Пока мы об этом не задумываемся, проблемы нам обеспечены. Если мы в взаимоотношениях я и мир обращаем внимание на то что все это находится внутри меня, все это отражается во мне, все это проходит через мои органы чувств, и все сигналы от органов чувств это то что находится во мне, если я направляю свое внимание на источник своих ощущений, вопросы начинают меняться, проблемы становятся другими, и методы решения становятся абсолютно другими.

Я пытаюсь понять, я пытаюсь приблизиться к источнику ощущений. Первым шагом будет обратить свое внимание на то что все что вы видите и чувствуете, все что вы ощущаете вовне себя, это не так однозначно находится вовне. Это сигналы, это нечто которое исходит от нас. Это Я вижу, Я слышу, Я ощущаю. Это все происходит из меня. Не я и внешний мир, а я и мои ощущения, которые я интерпретирую как внешние. И разница будет огромна! Если попробовать это практиковать, если попробовать увидеть это на самом деле, то ощущения очень сильно поменяются.

Хари Ом!

20.

Знание себя не поддается объективной оценке.

Знание себя - это глубоко личное, глубоко внутреннее Знание, которое не требует внешнего выражения, и может абсолютно никак не выражаться внешне. Имея доступ только к каким-то внешним проявлениям, абсолютно невозможно что-то сказать по поводу кого-то обладающего или не обладающего Знанием, потому что это Знание внутреннее, это Знание своей собственной природы. Оно не имеет ничего общего с обретением каких-то паранормальных способностей, способностей к выходу из тела, способностей к задержке дыхания. Это не имеет отношения к знанию или *не* знанию писаний, оно не имеет ничего общего со способностями рецитировать длинные сутры.

Это не имеет отношения даже к способности внятно говорить об этом Знании, внятно объяснять это Знание! Это не имеет отношения к харизме, это никак не связанно с тем что в присутствии человека знающего себя, кто-то может испытывать прилив энергии, или какие-то другие необъяснимые явления. Это все может присутствовать, а может и не присутствовать. Это абсолютно не коррелирует со знанием или не знанием себя. Количество последователей, влияние на здоровье, болезни, или наоборот долгожительство. Какие-то приметы, качества тела, качества взгляда или лица. Все что угодно! Все это абсолютно не имеет никакого отношения.

Но есть однако множество любителей проводить какие-то параллели, и заниматься выяснением. Как с помощью внешних методов определить есть ли это Знание или нет. К тому же все те кто занимаются такими определениями, они сами не имеют понятия об этом Знании.

Это Знание в общем то самое простое что есть в этом мире, и тем не менее ему приписываются такие очень мистические свойства. По простоте, это очень похоже на 2+2=4 Хотя любая арифметика — это в объектное знание которое можно забыть. Теряешь сознание, забываешь любые объектные знания. Знание же самого себя, это не объектное Знание, это не что то что можно забыть, что можно потерять. Это Знание другого типа. Это совершенно естественное Знание своей собственной природы. Для этого не нужны функции индивидуального разума, индивидуального ограниченного сознания. Это единственное Знание в своем роде, которое ни от чего не зависит.

Попытки определить присутствие или отсутствие этого Знания с помощью каких-то внешних методов, это признак не очень большого ума. Знание может абсолютно никак не выражаться внешне, оно не дает никаких преимуществ в работе или в жизни. Оно не помогает зарабатывать больше денег, или иметь

больше успеха в любой сфере. Это абсолютно не имеет к этому никакого отношения. Это Знание абсолютно никак не соприкасается с этим миром.

Единственная точка соприкосновения, это сам индивидуум. Это Знание ни на что не похоже, и тем не менее это что-то самое что ни на есть простое. И как самое простое, как что-то очень субъективное, оно лежит глубоко внутри, и его *никак* невозможно определить с помощью внешних методов. Единственный критерий этого Знания, но этот критерий он тоже очень субъективен, это окончание поиска. И субъективность этого критерия в том, что окончен поиск или не кончен поиск, это понятно только самому индивидууму. Самому понявшему или *не* понявшему. С точки зрения личности, отсутствие как таковой реальности этой личности, понимается только ей самой. Сам понявший, сам освободившийся, который уж не является личностью, он тем не менее в этом мире остается, и так же остается видимость того что он продолжает действовать, видимость того что остается деятель.

Знание самого себя никак не связано со способностью к действию. Действие остается, действие происходит. Со стороны может казаться что происходит стремление к чему-то, происходит достижение того или иного. Но с точки зрения человека знающего свою собственную природу, нет ни того ни другого. Поэтому критерий окончания личного поиска, это точно такой же субъективный и индивидуальный критерий, как и само Знание. Это критерий которым невозможно оценить кого-то еще. Это Знание не поддается оценке из вне. Это Знание не значит способность или не способность к действию. Это Знание — значит только знание своей собственной природы. Причем знание совсем другого толка, чем то к мы чему привыкли.

Пока остается тело, остается видимость продолжения существования индивидуальности. Но эта индивидуальность уже не является ограничивающей. Знание себя освобождает, и то что остается, остается свободным вне зависимости от любых ограничений. Тело ограничено, разум ограничен, органы чувств тоже ограничены. Но я не есть ни тело, ни органы чувств, ни разум, ни интеллект, я не есть ничто другое, что можно назвать и объектифицировать, на что можно указать пальцем, или даже не показать, а просто подумать о чем-то. Я не есть это.

Не смотря на то что ограничения тела продолжают существовать, *я*, существующий в том числе и в теле, и через тело, остаюсь не ограниченным ничем из всего этого. Знание самого себя, Знание своей собственной природы, это глубоко личное, и не поддающееся оценке из вне Знание. Очень простое и существующее вне зависимости от всех ограничений. Ограничения того чем я не являюсь, они никак не затрагивают то чем я являюсь на самом деле. Они никак не затрагивают мою собственную природу.

Хари Ом!

62.

Цель не является состоянием.

Очень часто совершается ошибка, что не смотря на все предупреждения, не смотря на то что человек читал в книгах что ищется то что не имеет начала и конца, очень часто со Знанием путают *состояния*. Состояния — это то к чему мы привыкли. Мы привыкли стремиться к какому-то возвышенному состоянию, состоянию удовольствия, состоянию благоприятствования. И таким образом получается, что мы считаем состояние тем к чему следует стремиться, тем что составляет нашу цель. Таково привычное мировоззрение.

Не смотря на то что везде большими буквами написано что Знание Брахмана состоянием не является, что оно не доступно привычным ощущениям, тем не менее искатель найдя какой-то момент, увидев какой-то прорыв, поняв что-то более менее высокое, отличающееся от того что он понимал. К тому же если это хоть как-то похоже на то что *меня нет*, на то что границы меня растворяются, он возвращается их этого состояния и говорит:

— О! Теперь я это видел, я это понял, мне ничего больше не надо!

Даже не смотря на то что это состояние прошло, и больше выходов из тела и растворения его границ, исчезновения собственного маленького я не происходит, память об этом остается, и это считается большой ценностью. Даже если практики продолжаются, часто подобное высокое переживание перечеркивает все предыдущие практики, потому что я все понял, я видел о чем говорят мудрые книги, я увидел воочию то чем я читал.

Это на самом деле это еще один трюк разума. Мы начитались про это, мы про это наслушались, и увидели именно то что захотели. Если практики остаются, если человек пытается по-прежнему чего-то достигнуть, чего-то понять, как-то разобраться с собственными тараканам в голове, разобраться с тем что мешает ему пребывать в этом состоянии постоянно. Если эти практики продолжаются, то часто они принимают другую форму. И это форма заключается в том, что человек стремиться повторить то самое состояние, в котором он уже был. Раз-

вивается стремление повторить то самое переживание, развивается попытка смоделировать все те условия, которые привели к этому переживанию. Не оставляется попытка пережить это во второй раз. Попытка попасть в то же самое место, в то же самое состояние. Эта попытка на самом деле является тормозящей попыткой. То что было состоянием, то что имело начало и конец, любое понимание которое прошло и осталось только в качестве памяти, это не то понимание. Все то что имеет начало и конец, это не то.

Не смотря на то что ваше понимание может быть похоже на то что вы прочитали в книгах, если оно закончилось, то это не то переживание! И стремиться нужно не к переживанию которое закончилось, потому что если вы будете к нему стремиться, то у вас будет другое переживание, которое точно так же начнется и закончится. И снова это будет не то. Нужно стремиться убрать все то что мешает понимать себя как то что не имеет границ. Это вроде бы очень маленькое различие, но на самом деле оно приводит к огромному различию в результатах. Если мы будем стремиться к тому же самому переживанию, когда мы *якобы* что-то поняли, результатом нашего стремления будет другое такое переживание. И как бы это переживание не было сладко, как бы возвышенно оно не было, как бы мы не хотели привязаться к этому переживанию, нужно его...посмотреть, порадоваться, и идти дальше.

Не стоит останавливаться и зацикливаться даже на самом лучшем переживании. Наша цель это собственная сущность, это не то что начинается и заканчивается. Это не то что имеет начало и конец, это не то что мы осознали как объект.
То что мы поняли во время временного переживания, это объектное понимание. Это понимание чего-то. Мы поняли что-то, что похоже на то что описывается в книгах. Это объект. Это привычно переживание, сам тип понимания с помощью переживания нам очень хорошо знаком, и это очень естественно стремиться к повторению такого, стремиться попасть в ту же самую ситуацию, пережить то же самое. Но это не правильное стремление. То что является целью всех истинных практик духовных практик, понимание своей собственной сущности, это не переживание чего то. Переживаем мы всегда что-то, а переживание — оно отлично от понимание чего-то. Это не то что может прийти и может уйти, это не то что ограничено каким-то временем.

Сам факт того что это пришло и ушло, он показывает что оно было ограниченно во времени. Оно было тогда, и его нет сейчас. Оно было в какой-то ситуации, и его нет вот конкретно здесь и сейчас. Это значит что оно было ограниченно временем, оно было ограниченно пространством, это значит что это было не то понимание. Стремление к повторению *не того* понимания, оно сдвигает наш поиск на несколько градусов, и вместо того чтобы идти непосредственно к пониманию, стремиться понять, осознать то чем я являюсь, наш поиск отклоняется немного в сторону, это отклонение может быть не очень большим,

но по мере продвижения, в результате мы оказываемся совсем не там, где нам надо было бы быть.

Хари Ом!

63.

Кто я - фундаментальный вопрос.

Почему вопрос кто я, считается таким важным? Потому что ответ на этот вопрос определяет очень многое. Ответ на вопрос *кто я?* является основополагающим в моих взаимоотношениях с миром. Априори, без больших раздумий считается что я знаю кто я такой, поэтому такой вопрос не возникает. Но обычно я считаю себя чем-то не тем, чем я являюсь на самом деле. Подсознательно у меня уже есть заключение по поводу того кем я являюсь, и на основе этого заключения, которое необязательно произносится вслух, не обязательно ментализируется, я взаимодействую с окружающим миром.

Если я ценю себя на основе того что у меня есть, на основе того чем я владею, будь это какие-то материальные вещи, или багаж знаний, я буду и с другими взаимодействовать на основе того, а чем владеют они? Мои оценки людей будут зависеть только от этого. Если я считаю себя телом, если я подсознательно делаю заключения что я являюсь телом, то и мои взаимоотношения с другими строятся как взаимоотношения одного тела с другим телом. Если я не знаю кто я такой, то получается, что я не знаю и кто такие другие! На основе своих заключений о том чем я являюсь, я делаю заключения и об окружающем мире.

Если я считаю себя мыслями, энергиями, чем угодно что происходит во мне, то я и других начинаю оценивать именно с этой точки зрения. Это не взгляд на мир как он есть, а это взгляд на мир проходящий через фильтр моих представлений о том чем я являюсь. Если я оцениваю себя с точки зрения энергий, я и на других буду смотреть с точки зрения какую ауру они имеют, какую энергию они несут в мир. Если я оцениваю себя с точки зрения своих тонких чувственных восприятий, я и других буду оценивать с этой же точки зрения. Если я ассоциируюсь с тем что находится у меня в голове, я и других буду оценивать и взаимодействовать с ними на основе того, что как мне кажется у них в голове.

Другими словами, то чем я себя считаю, то что у меня ассоциируется с моим образом себя, то что я считаю самым главным в себе, на этой основе я и буду взаимодействовать с другими людьми. И если мои заключения не верны, а они скорее всего не верны, то и мои взаимоотношения с окружающим миром будут страдать. Они будут однобокими, они не будут отражать реальность. Заключение о том кем я являюсь, оно находится в основе всех моих действий. Если я

выбираю себе работу, если я выбираю в какой университет или институт мне поступить, я исхожу из того что я уже себя кем-то считаю.

Я себя считаю кем-то, я считаю что мне для полного счастья необходимо улучшение в такой такой-то сфере. Я хочу стать кем-то другим, что мне как кажется, доставит мне больше удовольствия, и позволит быть более эффективным. Но есть и множество других причин. Подсознательное понимание того кем я являюсь, оно является основой всех моих действий. Если я принимаю себя за кого-то другого, то соответственно и все производные от этого заключения будут неверными. Если изначально мое заключение о себе самом не верно, то и все что на этом основано, будет так же не верным.

Если я не знаю кто я такой, то и ответ на вопрос чего я хочу, куда я стремлюсь, что мне надо, как я отношусь к другим, все эти вопросы будут не верными, искаженными. Обычно интерес к этом вопросу возникает не в начале жизни, а ближе к середине, или даже к концу жизни. После того как я примерил на себя одну роль, одно заключение о том кем я являюсь, другое заключение, третье, и увидел что ни одно, ни другое, ни третье заключение меня не удовлетворяет. Тогда имеет шанс возникнуть вопрос, а кем же я являюсь на самом деле? Если ни одна из ролей которые я играл меня не удовлетворяет? В чем проблема? Проблема в на самом деле в том, что во всех этих ролях не ставится под вопрос базовое заключение. Базовое заключение о том, что я являюсь чем-то маленьким и ограниченным! Если я оцениваю себе с точки зрения того что мне принадлежит, с точки зрения моих богатств, банковских счетов, одежды которую я ношу, квартиры которую я имею, друзья с которыми я дружу. Да чего угодно!

Если я считаю себя телом, и отождествляюсь с какими-то своими физическими данными, будь это положительные данные, или отрицательные. Если я отождествляюсь со своими тонкими органами чувств и восприятиями, если я отождествляюсь с умственными заключениями, с багажом знаний, то нужно понимать, что все эти заключения основаны на одном глубинном принципе. Даже если все эти заключения меняются, то один принцип оценки самого себя всегда остается неизменным.
Это принцип того что я являюсь маленьким и ограниченным. Маленький и ограниченный я, взаимодействует с большим, но тоже ограниченным миром. Потому что если я ограничен, это автоматически значит ограничение и второй части с которой я взаимодействую. Потому понятие что я ограничен, это уже существование границы с моей стороны, это значит что и с другой стороны тоже существует граница.

Я могу менять роли, я могу менять свои понятия о себе в течении жизни, но базовое понятие что я являюсь маленьким и ограниченным, оно под сомнение не ставится, оно воспринимается как само собой разумеющееся, потому что мы привыкли искать вовне. Мы привыкли смотреть наружу. Смотрение наружу,

это естественная тенденция разума и органов чувств. Такое заключение подразумевает то что есть сама "наружа". Есть внутри, и снаружи. Для того чтобы познать себя, необходимо каким-то образом поставить под вопрос это базовое заключение, которое настолько глубоко въелось в наши привычки, которое настолько противоречит всему тому что мы знали о себе и об окружающем мире.

Это заключение не привычно, и поэтому говориться, что необходимо участие кого извне. Необходимо участие Гуру, который может указать тебе на то, что настолько противоречит всем твоим привычным заключениям. Я настолько привык к различию «внутри и снаружи», «я и окружающий мир», настолько это не ставится под вопрос, что без участия внешнего воздействия, невозможно своим собственными усилиями посмотреть в другую сторону. Это просто не привычно, мы с этим не имели дела, мы всегда жили исходя из других представлений.

Ответ на вопрос *кто я?* всегда был не правильным. Для того чтобы начать следовать в другом направлении, должно пройти какое-то время, набраться жизненный опыт о смене ограниченных ролей. Человек должен естественным образом прийти к необходимости ответа на этот вопрос.

Хари Ом!

64.

Не замечание Основы.

Все предварительные практики сводятся практически к одному и тому же. Это научиться слушать и слышать, научиться смотреть и видеть. Дело в том, что совершенно автоматически, человек все то что ему видится, все то что ему слышится оценивает с точки зрения на что это похоже? Он выбирает из уже знакомого. Таким образом на что-то новое, им ставиться ярлык. Это похоже на что-то, значит это и есть что-то. И соответственно, новое просто не воспринимается. Воспринимается что-то знакомое на то что было раньше.

Увидеть это новое, предположить, допустить саму возможность что есть что-то новое в том что я привычно вижу и слышу, в этом и заключается искусство увидеть, не просто смотреть, но при этом еще и видеть! Не просто слушать, но при этом еще слышать! Обычно у всех людей происходит автоматический перевод на привычный им язык понятий и концепций. На привычный язык привычных восприятий, который формировался долгими годами нашей жизни.

Почему у ребенка свежий и незамутненный взгляд? Почему он воспринимает мир по-другому? Потому что у него еще не с чем его сравнить, он не может оценить мир с точки зрения на что это похоже, потому что его жизненный опыт слишком мал, и поэтому его восприятие гораздо более свежо и необычно, по сравнению со взрослым. Взрослый человек накапливает багаж. Он много видел, он много слышал, он знает много, у него уже на все случаи жизни готовы свои собственные заключения. Свои собственные, или же переданные по наследству от родителей, от окружающего общества или из книг. Откуда угодно, у него уже на все есть свои заключения.

Поэтому когда он смотрит на что-то новое, он не видит этого нового. Он видит то на что это похоже в его картотеке, в его багаже знаний, памяти старых восприятий. Все новое оценивается с точки зрения старого. Это очень сильно мешает видеть новое. Мы привыкли взаимодействовать с миром, и такое автоматическое восприятие, такой подобный перевод на знакомый нам язык, он очень сильно помогает в жизни. Мы можем не тратить время оценивая что-то новое, это помогает нам быстро приходить к каким-то заключениям, помогает перескакивать через несколько ступенек, и помогает многое успеть, помогает не тратить времени на раздумья, а делать что-то.

Когда мы хотим взаимодействовать с окружающим миром, такой метод автоматического перевода на знакомый нам язык, он вполне нормален. Но если мы хотим что-то увидеть за границами этих понятий, то эти границы через какое-то время начинают жать. Обычно годам к 30-35-40, человек начинает чувствовать, что что-то не так с его восприятием. Что его привычные границы, его привычные восприятия, они не передают всю полноту окружающего мира, и он чувствует себя чего-то недополучившим.

И он предпринимает попытки разобраться со своим восприятиям. Дело в том, что подобный автоматический перевод, он полезен в определенных рамках. Если мы хотим разобраться с окружающим миром, это вполне рабочий инструмент. Но если мы хотим увидеть что-то еще помимо своих собственных заключений, если мы хотим попытаться увидеть мир так как он есть, ближе по крайней мере к тому как он есть, а не так как он отражается через призму наших восприятий, то для начала придется разбираться с вот этим вот автоматическим процессом перевода.

Нужно попытаться замедлиться, попытаться заметить момент перескакивания через несколько ступеней, попытаться остановить и замедлить процесс собственного восприятия, разобраться с ним, увидеть что-то что лежит за нашими привычными механизмами автоматического восприятия, увидеть то что находится *за*.... Это в общем то не тривиальная задача. На это может уйти очень много времени, именно потому что мы привыкли действовать совсем по-

другому. Мы привыкли воспринимать автоматически. Видя новое, мы не видим новое, а видим то к чему мы привыкли. Видим то на что это похоже. А слова, которые используются для указания на что-то новое, они всегда будут знакомыми нам словами, состоящими из знакомых нам букв, составленные по привычным правилам грамматики, лексики и орфографии.

Стоит попробовать увидеть то, на что эти слова указывают. То что ищет каждый человек, причина, источник счастья и наслаждения, источник всего самого хорошего в этом мире, этот источник находится прямо здесь, он ежесекундно видим нами, он абсолютно не спрятан. Единственное что его прячет, это наложенная решетка наших привычных восприятий. Глядя на окружающий мир, мы видим не окружающий мир, мы видим то как он преломляется в нашем восприятии. Мы видим автоматический перевод который случается неосознанно.

На это стоит обратить внимание, именно для того чтобы смочь выйти за границы привычных восприятий. Чтобы смочь приблизиться к восприятию мира как он есть, а не как он отражается в результате всей нашей личной истории. Как нас воспитывали, с кем мы общались, какие мы книги читали, все это накладывает отпечаток на то как мы воспринимаем мир.

Если мы хотим воспринимать мир так как он есть, а нет так как он преломляется в нашем восприятии, нам придется разбираться с собственными восприятиями. Приходится обратить внимание на процесс автоматического перевода всего увиденного, услышанного и прочувствованного, на привычный нам язык. На восприятие не того что мы видим, слышим и чувствуем, а того перевода, который уже свершается в наших головах, в нашем разуме, в нашем восприятии.

Поэтому стоит замедлиться и обратить внимание. Попытаться увидеть новое там, где мы привычно проскакиваем мимо него, там где мы его не видим. Но тем не менее, это новое и необычное, этот источник всего, эта основа всего, она прямо здесь. Мы просто привычно проскакиваем мимо нее не замечая. Эта очевидность, которая стала не очевидностью только из-за того, что мы привычно проскакиваем мимо нее.

Хари Ом!

64.

Освобождение от мыслей - не самоцель

Разум человека похож на лист бумаги на котором что-то написано или нарисовано. Все то что находится на этом листе, то что на нем изображено, это содержимое разума. Это наши мысли, это могут быть образные картинки, это может быть все что угодно. Это может быть какой-то текст, это может быть абсолютно любое изображение. Цветное или черно белое, без разницы. Это все содержимое нашего разума. Сам разум подобен листу бумаги. Наше внимание всегда направлено на объект, оно всегда объектно. Мы всегда обращаем свое внимание на объекты. Объекты — это то что изображено на этом листе бумаги. Это мысли, это восприятия, это эмоции, это чувства, это все что угодно, и это все находится на этом листе бумаги.

Понимание разума всегда направлено на эти объекты. Он их сравнивает между собой, он их классифицирует, он составляет списки своих достижений, списки увиденного, списки услышанного, списки того что он знает, списки всех мест которые ему необходимо посетить. Это как анкета, как запись в бухгалтерской книге, запись приходов и расходов. Запись действий разума. Того что он видел, того что он зафиксировал, и того что он только хочет зафиксировать. Того что он хочет увидеть, о чем он хочет помечтать. Все это объектное содержимое, которое написано на листе бумаги разума.

Поиск основы всего, это попытка выйти за пределы объектности. Попытка выйти на пределы того что написано на этом листе бумаги. Списки можно удлинять абсолютно бесконечно. Этот лист бумаги не имеет границ, это просто белое поле, на котором можно написать все что угодно. И писать, сравнивать, можно абсолютно бесконечно, но это совершенно не меняет ситуацию. Оно может изменить какую-то локальную ситуацию, может поменять одну ситуацию на другую, одну мысль на другую, сосредоточится на том что нам приятно, отвлечься от того что нам не приятно, но все это в общем то одно и то же.

Объединяет все эти ситуации то что мы находимся среди объектов, мы находимся среди того что написано на этом чистом листе бумаги. Все это объекты. Мы отождествляется с мыслями, отождествляемся с наблюдаемым, с тем что мы видим, с тем что мы чувствуем. Мы сливаемся с объектами, и мы воспринимаем сами себя как один из этих объектов. Поиск того что незримо присутствует за всем этим, это попытка выйти за пределы объектности, попытка отдалиться от этих объектов, попытка перестать отождествляться, попытка отойти, понаблюдать. Это универсальный метод. Попытаться понаблюдать за тем

что происходит у тебя в разуме. Попытаться пронаблюдать за своими мыслями и за своими эмоциями. Не сливаться с ними, а как бы наблюдать со стороны.

Вся Веданта — это методология. Методология того как наиболее эффективно стать наблюдателем. Становление наблюдателем — это методика, это тоже не конечная цель. Мы пытаемся увидеть то что находится за пределами объектов. Мы пытаемся увидеть то что незримо присутствует во всех этих объектах. Есть мысль, или нет ее. Есть какая то основа, которая присутствует постоянно. Поиск этой основы, это цель Веданты. Не сам поиск является целью, а нахождение, открытие этой основы, которая есть во всем.

Для этого существует разные методики, и методика наблюдателя, это одна из методик. Вторая методика, которая тоже облегчает выход за пределы объектности, это попытка остановиться. Остановить мельтешение мыслей, попытка расчистить этот лист бумаги, чтобы можно было увидеть то что находится за этими мыслями. Это тоже инструмент. Это не самоцель. Это попытка разобраться в неразберихе, в чехарде мыслей.

Когда мысли следуют одна за другой, когда лист бумаги исчерчен, когда он разрисован разноцветными красками, фломастерами и ручками, то увидеть то на чем все это основано, весьма сложно. Есть методика, следуя которой мы пытаемся остановить мысли, пытаемся их замедлить, и увидеть то что находится за ними. Мы пытаемся очистить лист бумаги от мыслей, пытаемся сделать его чистым листом. В этом нет ничего невозможного. С любым из нас это случается каждый день. Это состояние глубокого сна. Когда нет мыслей, когда отсутствуют границы, когда я не чувствую своей отдельности от всего остального, это и есть этот чистый лист бумаги.

Но мы не видим чистый лист бумаги, мы констатируем отсутствие привычных мыслей в глубоком сне. Это происходит бессознательно, мы устаем за день, и мы погружаемся в состояние глубокого сна. Если при погружении в состояние глубокого сна мы не теряем осознанности во время этого погружения, то это уже медитация. В медитации мы сознательным образом пытаемся отодвинуть мысли в сторону, мы пытаемся увидеть то что находится за ними. Это тоже методика. Мы пытаемся замедлиться, мы пытаемся убрать мысли, не для того чтобы сидеть в безмыслии, чтобы эти мысли отсутствовали, а для того чтобы увидеть то что находится за ними.

Раздвижение мыслей, убирание, стирание того что нарисовано и написано на этом листке бумаги, это методика для того чтобы облегчить нам узнавание той основы, которая находится за всем. За всеми мыслями. Есть мысли или нет, это основа всегда присутствует. Стирание мыслей и сидение в медитации, это не самоцель. Цель этой методики не в том чтобы просто убрать мешающие

мысли, а в том чтобы увидеть то что находится за мыслями. Увидеть, обратить внимание на этот чистый лист бумаги.

Белая, прозрачная, ничем не запятнанная основа, которая незримо присутствует во всем, во всех наших мыслях, во всех наших эмоциях, во всех наших восприятиях, во всех наших действиях. Для того чтобы мы смогли увидеть и узнать этот чистый лист бумаги, мы пытаемся работать с мыслями.

Работа с мыслями, это не цель сама по себе, это методика, которая в какой-то момент будет оставлена. Цель остановки мыслей, узнать то что всегда присутствует за ними, во время мыслей, без мыслей, узнать и увидеть то что присутствует всегда. Мы пытаемся узнать основу которая присутствует везде и всегда, основа которая не подчиняется законам времени и пространства, потому что все законы — это то что написано на этом листе. Все объекты существуют на этом листе чистой бумаги.

Хари ОМ!

66.

Цель и средство.

В прошлый раз мы говорили о листе бумаги, и в нашем примере ему уподоблялся человеческий разум. Все что существует в этом разуме, все его мысли и эмоции, все его понятия и суждения, сравнения и память, все что угодно, это все объекты которые существуют на этом листе бумаги. Это объекты на которые мы обращаем внимание, мы их сравниваем, мы составляем длинные списки, мы гордимся, мы накапливаем, или наоборот отбрасываем их. И все это лишь объекты которые существуют на этом листе бумаги.

Это объекты на которые можно посмотреть, которые можно сравнить, и которые привлекают наше внимание только потому что они выделяются на белом фоне. Но сам фон на котором все это существует, и без которого бы все это было бы невозможно, он обычно не замечается, мимо него обычно проскакивается. Листок бумаги — это только пример. Хороших примеров можно подыскать огромное множество. Небо покрытое или не покрытое облаками, это тоже основа на которой существуют эти облака. Это то что дает возможность этим облакам существовать.

В процессе расчистки разума, в процессе наблюдения за мыслями и понятиями, за волнующими эмоциями, за всем чем угодно, мы можем прийти в состояние медитации, в состояние чистого листа бумаги. Это основа на которой отсутствуют любые объекты. На этом небе нет ни облачка, нет ничего что мог-

ло бы привлечь наше внимание, нет ничего что выделяется. Есть только огромное безграничное голубое небо. Подобного состояния довольно легко достичь, по крайней мере на насколько мгновений.

И когда это состояние достигнуто, возможно два сценария. Первый, это когда мы смотрим на это и по привычке говорим что здесь ничего нет. Это очень обычное *то*, на что обращается внимание. Наше внимание всегда было обращено на какие-то объекты, а теперь привычных объектов нет. Нет ни одного привычного объекта, есть только основа. Что мы при этом видим? Эти два сценария на словах кажутся не отличающимися друг от друга, но у каждого них существуют драматические последствия.

Мы смотрим на эту основу, и говорим что здесь ничего нет. Мы по-прежнему исходим из привычного нам представления, что здесь что-то было. Мы знаем что обычно здесь что-то бывает, что раньше здесь было что-то на что мы обращали свое внимание, и сейчас ничего из привычного нам здесь нет.

Смотреть на отсутствие привычного можно бесконечно. Из раза в раз в медитации можно видеть одно и то же. Здесь ничего нет. Медитация заканчивается, и мы снова возвращаемся в привычный нам мир где существуют объектные связи, где существуют сами объекты, где существует все то на что можно указать, все что можно увидеть, понюхать и почувствовать. Так мы возвращаемся в привычный мир.

И второй сценарий, он гораздо более редкий, но именно он приводит к тому что меняется привычная парадигма восприятия мира. Можно смотреть на чистое небо и видеть в нем не отсутствие привычного, а заметить то что осталось за всем этим привычным. Заметить само голубое небо, заметить сам чистый лист бумаги. Этот момент узнавания меняет все. Момент узнавания основы, момент узнавания себя в этой основе, момент узнавания природы всего, это момент когда мы видим основу и узнаем ее как основу. Но просто видеть основу недостаточно. Можно годами сидеть в медитациях, и по привычке видеть только отсутствие привычных объектов.

В состоянии отсутствия привычных объектов, мы ежедневно попадаем когда впадаем в глубокий сон. Не смотря на то что это ощущение нам привычно, не смотря на то что все мы знакомы с состоянием когда объектный мир отсутствует, это не приводит к просветлению и пониманию, это не приводит к прекращению всех страданий, это не приводит совершенно ни к чему. Это каждодневный опыт, из которого мы возвращаемся такими же невежественными людьми, какими и выходим в него.

Подобный процесс узнавания очень критичен. Недостаточно просто разбирать мысли и избавляться от них, недостаточно их замедлять. Необходимо обра-

щать внимание на то что остается между мыслями. На то что остается между облаками. На то что находится между объектами которые нарисованы на чистом листе бумаги. Необходимо пытаться увидеть эту общую основу. Пытаться увидеть не отсутствие объектов, как это очень часто случается, а именно основу. Здесь очень важно знать, что конечная цель это не отсутствие мыслей, не отсутствие эмоций, не отсутствие действий, конечная цель это узнавание основы.

Узнавание основы дает ответы на все вопросы, узнавание основы дает знание самого себя, дает знание всего мира. Потому что эта основа присутствует всегда и везде. Вне зависимости от того есть мысли, или нет мыслей. Если основа узнана, то мысли больше не могут помешать тебе видеть эту основу постоянно, потому что она одинаково присутствует и в мыслях, и в их отсутствии.

Критичен именно момент узнавания, когда теряется различие между тем *что* видится, тем *кто* видит, и *самим процессом* видения. В этот момент узнается своя собственная сущность. Поэтому сидя в медитации, работая со своими мыслями, наблюдая их, необходимо иметь ввиду эту конечную цель. И не подменять средства достижения этой цели, самой конечной целью. Медитация, наблюдение, это всего лишь средство.

Средство, которое нас подводит все ближе и ближе к тому, чтобы в какой то момент мы смогли наконец то узнать эту основу. После того как эта основа узнана, никакие мысли не могут ее скрыть, мы ее знаем как саму себя, эта самая простая вещь в мире. Знать себя, быть собой и осознавать это. Таково узнавание основы.

Хари Ом!

67.

Глубина и спокойствие - здесь же, где и волнение.

Море — это классический пример в котором речь идет о волне и воде. Человеческое индивидуальное существование сравнивается с ограниченным существованием волны. На море очень много волн, больших и маленьких, и с нашей точки зрения они живут лишь мгновение. Но с точки зрения самой волны, это целая жизнь. Волна рождается, волна растет, она набирает силу, а затем разрушается. Во время своей жизни волна озабочена проблемами которые являются проблемами с точки зрения волны. Настолько она большая, насколько

она хорошо выглядит по сравнению с другими волнами, насколько долго она живет, насколько она здорова, насколько она счастлива? С точки зрения волны, все эти проблемы очень важны.

Но вот появляется какая-то волна, которая не озабочена подобными проблемами. Она начинает рассказывать о том что на самом деле мы все не являемся волнами. Мы все, и я и ты, и любая другая волна, и даже сам океан, который состоит из воды и на поверхности которого множество волн, это все ни что иное как вода! И я есть вода, и ты есть вода, и океан есть вода.

И чтобы больше не страдать от ограниченных проблем бытия отдельной волны, необходимо понять свою природу. Природу воды. Это очень знакомый всем призыв, но зачастую он понимается не правильно. Он понимается таким образом что я есть волна, и мне необходимо погрузиться куда-то в глубину океана, чтобы почувствовать спокойствие, чтобы почувствовать отсутствие волнения, чтобы почувствовать умиротворенность, чтобы почувствовать счастье, чтобы почувствовать единство со всем остальным миром. И вот волна, будучи маленькой и ограниченной, она пытается куда-то погрузиться.

На самом деле это не верное восприятие. Восприятие того я нахожусь где-то на поверхности, и мне необходимо куда-то погрузиться, чтобы почувствовать больше блаженства, счастья и спокойствия. На самом деле это не совсем так.

Это не я нахожусь на поверхности океана, я не должен никуда погружаться! Волны которые существуют на поверхности, и сами глубины океана, это все то что есть во мне. То, что я считаю себя маленькой отдельной волной, это мое не верное понимание. Я не замечаю чего-то большего, и это большее, оно подобно тому как у айсберга есть часть которая возвышается над поверхностью воды, но есть и гораздо более огромная часть, которая находится под водой. Вершина айсберга, и весь остальной айсберг, это не две разные субстанции.

Так и волна не погружается куда-то, волна всегда остается волной. Волна останется на поверхности океана, она никуда не уходит, и она останется такой же ограниченной, такой же смертной, такой же имеющей проблемы. Но эти проблемы будут пониматься правильно, если они будут пониматься как то что относится к волне. Не то что относится ко мне, потому что если проблемы относятся ко мне, если я проблемы волны принимаю за свои собственные, то все, я начинаю беспокоиться, потому что эти проблемы начинают меня затрагивать, и в соответствии с ними, я начинаю чувствовать себя счастливым или несчастным, страдающим или не страдающим.

Я, который пытается понять что-то большее, я не пытаюсь погрузиться куда-то оставаясь волной. Я оставляю свою идентификацию, свою тождественность, свое не правильное понимание себя волной, вместе с волной. Я понимаю что я

не волна, что я есть нечто большее. И не я будучи волной, находясь на поверхности пытаюсь погрузиться во что-то, а я сам в себе открываю эти глубины.

Спокойствие уже присутствует во мне. Оно во мне есть, я его просто не замечаю, и не замечаю именно потому что мое внимание за долгие годы приучено обращать внимание на что-то изменяемое. Изменяемое и неизменное, оно одинаково является мной. И то и другое есть во мне. Я просто выделяю из этого единого какую-то часть, и отождествляюсь с ней. Я вижу только волну, и отождествляюсь с этой волной. Таким образом индивидуальные проблемы, становятся моими проблемами.

Я не есть волна. Глубина спокойствия присутствует во мне, это то что есть во мне изначально, но я этого не замечаю. Не я иду куда то, и пытаюсь найти где-то спокойствие, не я пытаюсь нырнуть в океан и погрузиться в глубину где меня не качают волны, где нет штормов, где тихо, прекрасно и спокойно. А я сам в себе открываю эти глубины.

Эти глубины — это спокойствие, оно уже во мне есть, оно во мне уже присутствует. Это и есть я. Это и есть моя сущность, это вода. Вода которая может находиться в состоянии спокойствия, или в состоянии волнения. Вода, которая будучи основой как волны так и самого океана, тем не менее остается не затронутой проблемами ни того ни другого. Я не пытаюсь найти что-то и где-то, я не пытаюсь найти состояние спокойствия, оставляя себе свою ограниченную индивидуальность, я меняю свое собственное понятие о себе.

Я открываю что я не только вот это маленькое и ограниченное. Я есть нечто большее, в котором это маленькое и привычно ограниченное, занимает ничтожно малую часть. Это не просто не сопоставимые величины, это то что я есть, и это настолько трансцендентно, настолько выходит за рамки вот всех ограничений и индивидуальностей, что это просто не сравнимые величины.

Это перпендикулярные вселенные, которые никак не пересекаются кроме как в одной точке, где я имею возможность ощущать себя и тем и другим, я имею возможность заблуждаться, и сама эта возможность основана на моей природе, природе сознания.

Я могу осознавать, могу ошибаться, и в этом моя свобода. Вода может принимать любые формы. И моя свобода заключается в том, чтобы считать себя маленьким и ограниченным, или найти и открыть в себе свою безграничную природу, которая не затрагивается волнениями, которая не затрагивается ничем. Это то что уже есть во мне, то что присутствует одновременно с этим волнением. Я могу знать это, могу открыть это для себя, или могу оставаться маленьким и ограниченным.

Хари Ом!

68.

Поддержание границ требует колоссальных усилий.

Из всех живых существ на этой земле, в этом мире, только человек озабочен поддержанием границ. Только человек определяет себя через границы и тратит огромное количество сил и энергии на их поддержание. В то время как в природе четких границ нет, в природе нет четких прямых линий, нет прямых углов. Прямые углы, прямые линии, параллельные линии, все это изобретение человека. В природе все взаимосвязано. Дерево не имеет четких границ, ствол у него изрезан морщинами, на нем растет мох, там обитают различные насекомые, где-то этот ствол погрызен личинками. Цветы не существуют отдельно от породивших их земли, от насекомых которые их опыляют. Насекомые тоже не существуют в отдельности от цветов. Все взаимосвязано. Четких границ нет. Где кончается дерево, а где начинается что-то другое?

Отсутствие четких границ вовсе не значит что все сливается в единую серую массу, где ничего нельзя различить. Нет. Естественным образом какие-то границы, какие-то линии остаются, они существуют. Многообразие присуще этому миру, и мир проявляется многообразием. Отсутствие прямых линий, отсутствие четких границ, это вовсе не означает, что границ вообще не существуют. Они существуют сами по себе, естественным образом. Они не требуют усилий для своего поддержания.

Дерево растет, и конечно же тратит на это какие-то усилия. Животные питаются чем-то. Таким образом, какие-то усилия на поддержания границ тратятся, но только человек в эти усилия вкладывает несоразмерное количество своих сил и энергии, в виде размышлений, в виде усилий по поддержке статуса, в виде денег и ресурсов затрачиваемых на это поддержание.

Когда человек перестает тратить прилагать усилия для поддержания четких границ, границы начинают размываться. Когда нет усилий для поддержания четких линий и прямых углов, они начинают разрушаться. И таким образом, все постепенно приходит в свое естественное природное состояние. Это относится не только к каким-то внешним объектам, мы по большей части сейчас

заинтересованы в разговоре о внутренних усилиях. Это мысли, размышления, память, понятия. И вот в этом отношении, несоразмерное количество внутренних усилий, внимания и энергии человека тратится на поддержание границ, о существовании которых он просто не задумывался.

Границы, которые в его личной истории когда-то были для него важны, границы которые он когда-то выбрал, границы которые он до сих пор поддерживал. И потом забыл задать себе вопрос, а по-прежнему ли ему нужны эти границы, или необходимость в них отпала? Или это границы которые были вложены в него в нежном возрасте, когда человек еще не мог задуматься, потому что у него попросту не был сформирован интеллектуальный аппарат для подобного анализа.

Если у человека возникает вопрос, если он начинает замечать что он тратит много сил и энергии на поддержание того что ему в общем-то и не надо, оказывается что это приводит к очень интересной ситуации. Высвобождается огромное количество сил и энергии, которые человек может действительно потратить по своему усмотрению. Силы тратятся не на поддержание объектных границ, границ собственного имиджа, отождествлений с тем что накоплено, с тем что находится в моем владении. Такой задумавшийся человек, человек начавший смотреть на то что ему действительно необходимо, без чего он может обойтись, а в чем необходимость уже давно пропала. При этом высвобождается огромное количество энергий, которой человек сознательным образом может потратить уже на то что ему действительно надо.

Это количество энергии внимания, энергии размышления, оно воистину огромно. Человек тратит 99% всех усилий на то что ему на самом деле не нужно. Просто потому что он никогда не задумывался над вопросом, а что ему нужно на самом деле? Кто он? Все вопросы они в общем то упираются в вопрос *кто я?* Потому что если я знаю ответ на вопрос кто я? Или если я не знаю ответ на вопрос кто я? В соответствии с этим ответом, простраиваются и все мои нужды! Все мои границы, все мои самоопределения.Если я считаю себя успешным бизнесменом, то мои границы будут одни. Если же я считаю себя неудачником, то огромное количество сил и энергии тратится на поддержание таких границ, которые вроде бы с точки зрения здравого смысла, абсолютно бессмысленны.

Если внимательно рассмотреть то, а какие границы я считаю своими? Какие границы я поддерживаю? Задаться вопросом, а действительно ли мне это надо? Или мне это уже давно не надо? Давно уже необходимость в чем-то может пропасть? Если я задумываюсь над этим вопросом, то количество энергии которое становится мне доступным, оно оказывается воистину неограниченно. Оно может быть ограничено только 24 часами в сутках.

Это огромное количество энергии. В это сложно поверить, но из съедаемой пищи, 99% идет на поддержание мыслей, внутреннего диалога, а вовсе не на какую-то физическую работу. Внутренний диалог — это тоже поддержка моих собственных границ, в привычных мне рамках. Задумайтесь об этом! На что вы тратите свою энергию? На какие границы, на поддержание каких прямых линий и углов? Быть может они давно уже вам и не нужны?

Таким образом, 99% энергии которую человек получает вместе с едой, он тратит на абсолютно ему не нужные по большому счету вещи. Если человек живет в городе и не занимается огромным физическим трудом, то этот процент в пустую потраченной энергии приближается к 99%.

Если вы хотите прожить жизнь так как хотите вы, а не так как вам диктуют обстоятельства, то стоит задуматься о том какие не нужные границы, какой не нужный багаж мы тащим на себе, тратя на это силы и энергии. Задуматься и немного освободить свою ношу. Немного сбросить ненужного хлама, который мы тащим просто по привычке, просто не задумываясь о его нужности или не нужности.

Хари Ом!

69.

Эго подобно горной реке.

Чувство эго подобно горной реке. Оно близко, оно заглушает все слова, и мы слышим только его. Никакие другие разговоры в его присутствии просто невозможны. Оно как бы кричит люби меня! Охраняй меня! Я это и есть ты! Если мне будет плохо, то и тебе будет плохо. Если меня не будет, не станет и тебя, а если мне хорошо мне, то будет хорошо и тебе. Это очень обманчивый и очень громкий голос. За ним сложно услышать что-то еще. Вся работа с эго, с чувством я, она сводится к тому чтобы немного успокоить и приглушить его. Не для того чтобы эта река высохла, вовсе нет, а для того чтобы за этим можно было бы услышать что-то еще. Для того чтобы можно было услышать голос того большого я, Я с большой буквы, чем я на самом деле являюсь.

Вот эта река, чувство эго, маленькое *я*, это то что говорит, я, мое, то что чувствует себя деятелем, или не деятелем. Чувствует себя страдающим или наслаждающимся. На самом деле оно вовсе не является моей природой, оно вовсе не является мной. Это то без чего я могу существовать, но за счет его громкого голоса, я принимаю его за себя. Это то что не дает мне услышать ничего больше. Голос истинного я, голос моей истинной природы, он очень тих. Его очень сложно услышать поблизости от этой бурной реки. Но он есть, и он всегда тут. Чтобы услышать его, стоит только прислушаться, и научиться различать его голос. Тогда оказывается что это настолько тут, настолько всегда присутствует, что его просто невозможно заглушить. Ни криками чувства эго, ничем ни будь еще.

Это то что является основой даже для чувства эго. Это то что дает ему силу кричать это Я! Это Моё!!! Я хочу!!! Я делаю!! Я наслаждаюсь!! Очень часто работу с чувством я принимают за окончательную цель, так вот еще раз повторяю, что целью не является убирание чувства я, это рабочий инструмент который просто может быть полезным. Целью является услышать тихий голос моего настоящего я. Не дать чувству эго своими криками заглушить его. Увидеть то что присутствует везде и во всем. И в чувстве эго тоже.

И тогда никакие чувства, никакие *я* и *мое* не смогут помешать. Работа с чувством эго — это только метод, это не самоцель. Это только метод чтобы позволить себе услышать что-то еще помимо шума этой бурной реки. Мы привыкли считать себя своим чувством я, привыкли отождествляться с ним. Самый большой страх у человека — это потерять свое я. Чувство эго, это то самое чувство я, и оно подсказывает, что если его потерять, если потерять меня, то ничего не останется, как же ты будешь существовать без меня?

На самом деле оказывается что это возможно. Более того, это открывает новые горизонты. Позволяет видеть и знать все так, как оно есть на самом деле. Потому что чувство я, оно очень сжимает горизонты, и не дает мне видеть большего. Оно ограничивает, оно сжимает весь мир до узких рамок моих собственных интересов. Что хорошо для меня? Как я могу это использовать? Полезно ли это для меня? Это рыночные отношения, базарные, они делают весь мир большим рынком. Одним большим рынком где все продается и покупается.

Но на самом деле помимо этого рынка, помимо того что ограничивается чувством я и мое, существует огромный и безграничный мир, где границ просто нет. Они не могут там существовать. Это то что никогда не начинается, и никогда не кончается. То что не ограничено временем, пространством, чувством эго. Не ограничено чувством я. Это что-то гораздо большее, чем маленькая горная река. Которая хочет быть всем, которая принимает себя за все. Которая принимается за меня самого. Это самая большая ложь, которая только может быть в этом мире.

Хари Ом!

70.

Внимание - единственный инструмент.

Единственно действительно доступный человеку инструмент с которым он может работать, это его внимание. На чем сосредоточено его внимание, туда в скором времени его приведут ноги, а его руки будут делать что-то связанное с тем, на что обращено внимание. Внимание разума, работа разума, ставят цели и задают направление. Все остальные органы подчинены этому, и они будут делать то на что человек обратил свое внимание. Внимание можно обращать на очень разные вещи и объекты. Ситуация может быть одна и та же, но разные люди будут обращать в ней внимание на что-то свое. На то что ближе им, на то о чем им легче думать.

В соответствии с этим и впечатления, какие-то реакции, возникающие желания, действия, они у каждого будут свои. Ситуация может быть одна и та же, а реакция будет разная, в зависимости от того на что в ней было обращено наше внимание. Обращение внимания, это не единомоментное действие. Мы идем к тому на что мы чаще всего обращали свое внимание. Можно обращать внимание на множество мусора валяющегося на берегу, и если мы обращаем на это свое внимание, то все наши впечатления и воспоминания, все наши действия, они будут именно такими. Мы будем вспоминать каким грязным был этот берег, и насколько сильно мне это испортило отдых.

Наши действия так же будут соответствовать этому. Или я начну разбирать этот мусор, или я начну искать место почище. Другая же реакция в этой ситуации может быть если я обращу больше внимания на море, на солнце, на небо, на прекрасные камушки. И мои эмоции, мои впечатления, мои реакции, они напрямую будет зависеть от того куда я обращу свое внимание. Они будут совсем другими. Я буду вспоминать прекрасное море, прекрасный берег, прекрасную погоду. Это касается не только воспоминаний. Это то что определяет всю мою жизнь. Это то что определяет к чему я буду стремиться, что я буду делать, чего я буду желать, чего я буду избегать. То на что я обращаю свое внимание, это определяет всю мою жизнь.

Стоит обратить внимание на то что я делаю по жизни, и заметить куда в основном направлено мое внимание. Достаточно ли полно я использую этот единственный инструмент, данный мне? Единственный реально действующий инструмент, потому что все остальные инструменты они лишь подчиняются ему. Они вторичны по отношению к вниманию.

Обратите внимание на то что вы делаете по жизни. То ли это, что вы всегда хотели делать? Вызывает ли это приятие? Это серьезные вопросы которыми стоит задаться, и которые часто остаются в тени. Мы очень часто на это не обращаем свое внимание. Делаю ли я то что я действительно хочу? На что я трачу свое время? В каких ситуациях я постоянно оказываюсь? Какие эмоции я постоянно испытываю? Все это отражение того на что по большей части направлено мое внимание. На что я обращаю внимание больше всего в жизни. Обычно внимание обращается на объекты, и зачастую случается так что что-то маленькое, оно может сильно закрыть мое мировоззрение. Что-то маленькое закрывает мое видение, мою способность видеть.

Единственный инструмент работы с затруднениями, это обращение внимания. Если я обратил внимание на то что мне что-то мешает видеть, я могу с этим работать. Если я не обращаю на это свое внимание, то мое видение будет закрыто всегда. По крайней мере до тех пор, пока я не обращу на это свое внимание.

Обычно наше внимание объектно, т.е. другими словами мы обращаем свое внимание на объекты. Но это относится не только к объектам. Внимание относится и к чему-то в более широком смысле. То что обозначается целью, конечной целью человеческого существования, которое оканчивает поиск, основа всего, она присутствует здесь и сейчас. Наравне с объектами, основа на которой существует эти объекты, она присутствует прямо здесь. То что эта основа, эта цель сознательного человеческого существования не видна, объясняется тем что наше внимание отвлекается на объекты.

В картине которую мы видим прямо сейчас перед нашими глазами, в ней присутствует все. В ней присутствует искомое, но наше внимание направленно на вторичное, на то что освещается светом сознания, светом искомого, и это не дает нам увидеть само искомое, сам свет. Мы обращаем внимание на вторичное, и не замечаем самое главное. Обращая внимание на вторичное мы запутываемся в нем, все больше и больше отвлекаясь на производные этого вторичного, и таким образом мы уходим все дальше от первоосновы, которая присутствует прямо сейчас. Простым переводом внимания, она доступна прямо в том месте и в то время, где вы сейчас находитесь.

Хари Ом!

71.

Все не так, как кажется.

Дело в том, что абсолютно все, все совершенно полностью, совсем не так как кажется! Все по-другому, и все совсем не так как бы могло казаться. Все не так как можно придумать. Это даже не противоположность тому что кажется. Настолько все совсем по-другому, настолько все совершенно не привычно. Все совершенно не так как знакомо нам. Мы видим привычное привычным, только потому что мы к этому привыкли. Только потому что мы обратили внимание на что-то другое. Все не так. Не так как на самом деле. Это то что на самом деле не описывается объектами, не описывается словами, и не описывается их отсутствием. Это не что-то о чем можно сказать что в нем что то есть, или в нем чего то нет. Его невозможно описать сказав что это прямая противоположность видимому миру. Потому что это не так.

И это не что-то в чем этот видимый мир отсутствует, поэтому он не описывается видением что меня нет, или что мира нет. Это то что не содержится ни в чем конкретном. Все конкретное содержится в нем. Это не то как можно придумать, потому что наше воображение ограничено привычным, и за эти границы невозможно выйти. Все то что мы можем себе вообразить, не является тем как оно есть на самом деле. Любые попытки воображения ограничивают его, любые попытки достичь, удержать, остановить, приводят к тому что это ускользает, потому что его невозможно удержать. Это невозможно ничем разрушить, ничем ограничить. Его невозможно достичь, и в то же время его абсолютно невозможно не *не* достичь. Потому что оно здесь. Одновременно очень далеко, настолько далеко, что можно потратить годы и жизни в поисках этого. И оно настолько близко, что между мной и им, ничего не помещается.

Потому что оно и есть я. Что-то исходящее из меня, даже слова, это уже нечто отдаленное. Нечто не описывающее. То как есть, оно от меня не отделимо. Прямо здесь и прямо сейчас, но во всем и ни в чем. Оно я, но невозможно сказать что в нем есть какие-то отдельные я. Мое существование, это доказательства его. Я существую только потому что есть оно. Я могу говорить только потому что оно дает мне эту возможность. Я могу видеть, моя способность видеть существует, только потому что есть его свет. В его свете я могу видеть, его способностью видеть.

Любые мои способности заимствованы. *Кто-то* может быть только потому что оно есть. *Что-то* может осознаваться, только благодаря ему. Любое испытываемое счастье, радость, это слабое отражение его полноты и блаженства, а любое желание, это отражение его способности. Все что здесь происходит, происходит только благодаря тому что есть оно.

И в то же время, оно ничто из того что в нем происходит. Не описывается, не ограничивается, любые категории этого мира уже ограничены. Они существуют в мире. *Это, оно,* это то в чем существует миры. Не только этот мир с его возможностями, а все существующее существует только благодаря ему. Все ог-

раничения существуют в нем только благодаря его безграничности. И из-за его безграничности, невозможно сказать что в нем есть какие-то ограничения.

Когда оно познается, понимается, переживается, появляется смысл в выражении что оно и есть и нет, мир существует и не существует. И оно не затрагивается ни тем ни другим. Любые мои понятия существуют потому что существует оно, и не существуют в отрыве от него.

Все не так как кажется. Все гораздо проще, все настолько просто, что эта простота является сложностью. Не дает увидеть, слишком просто, настолько просто что невозможно в это поверить.

Хари Ом!

72.

О спасибо

Хочется сказать несколько слов об очень простом понятии, и об очень простом слове. Это слово спасибо, это выражение благодарности. По мере возрастания понимания своей собственной природы и природы окружающего мира, возрастает способность говорить спасибо. Возрастает способность выражать свою благодарность. Мир чудесен, и по мере возрастания понимания мы все больше и больше замечаем эту чудесность. Все больше и больше хочется сказать спасибо. Частое понимание что меня нет, мира нет, это очень малая часть правды.

Писания говорят о том что нет деятеля, что все происходит само по себе, и это очень правильно. Но зачастую не правильное понимание этого, приводит к выводу что раз все происходит само по себе, раз нет чувства деятеля, значит и спасибо говорить некому. Некому выражать благодарность. И вместо того чтобы вести к большему пониманию, это не верно понятое *правильное* утверждение, оно приводит к тому что мы выстраиваем дополнительные границы между собой и миром. Вместо понимания мира мы выстраиваем стену которая мешает этому пониманию.

Адвайта Веданта не учит убегать от мира, утверждая что его просто нет. Она помогает, она ведет к тому что мы понимаем этот мир, мы видим его чудесность, а не убегаем от него. Мы в полной мере можем наслаждаться им. Невежественный человек не замечает как много он имеет просто так, ни за что ни про что. Он принимает это как само собой разумеющееся. По мере возрастания чувствительности, по мере возрастания понимания, чувствительности по отношению к себе, по отношению к миру, все больше и больше становится очевидно как много всего дано. Дано за просто так. Не просто много, а что *все* дано.

Мир дан, свежий воздух дан, кислород дан, солнце дано, крыша над головой дана. Все что необходимо для жизни дано. Тело дано, все способности этого тела даны. Это все что мы имеем за просто так. И вот даже если нет любимого человека рядом, даже если есть проблемы на работе, даже если необходимо закончить ремонт в ванной. Все равно, по любому уже есть, уже дано гораздо больше чем нет! Нет по сравнению с тем что есть, это ничтожно малая часть. Не сравнимо малая! Есть гораздо больше чем нет.

Понимание этого, видение этого, это возрастающая чувствительность к правде к этого мира, и как результат появляется желание отблагодарить. Научиться возвращать хотя бы часть того что мы получаем, что мы имеем за просто так. Возвращать хотя бы благодарностью, хотя бы чувством благодарности. Хотя бы словами, хотя бы чем ни будь.

Благодарность может быть выражена в чем угодно. Благодарность в общем, благодарность всему миру, она всегда выражается через частности. Это частная благодарность. Мы благодарны всему миру, но мы говорим спасибо конкретному человеку, конкретной ситуации. Благодарность в общем, всегда выражается через частности. Если вы имеете проблему с выражением благодарности в частности, не надо тешить себя тем что мы сможем выразить благодарность в общем и целом.

Для чашки чая, для самого простого завтрака, нужна целая вселенная. Я знаю это, я знаю что для самого последнего микроба, для самого маленького атома, для его существования нужна вся вселенная. Микроб, чашка чая, они не могут существовать в отрыве от всей вселенной. Для этого нужен весь мир со всеми его звездами, солнцем, реками, водами, миллионами лет истории. Все что есть в мире, оно находится в прекрасной взаимосвязи. Для существования самой маленькой частички этого мира, необходим весь мир.

Вот я знаю это. Но тем не менее я выражаю благодарность тому человеку, который заварил этот чай и подал мне эту чашку, и я ему говорю спасибо. Таким образом выражая свою благодарность всему миру за эту чашку чая. Благодарность всему миру, всегда выражается через частности. Вселенная для меня в этот момент проявилась вот таким образом, через эту конкретную ситуацию, через этого конкретного человека, через эту конкретную чашку чая. Я выражаю свою благодарность говоря спасибо кому-то конкретному, в конкретной ситуации. Благодаря кого-то в частности, я благодарю весь мир. Сопереживание — это то к чему приводит возрастающее понимание природы, Истины себя и мира. Возрастает не отделенность от мира, а возрастает понимание.

То что мира нет, то что деятеля нет, это может стать еще одной стеной непонимания, стеной отгораживающей нас от существования сознания, от Истины.

Способность не задумываясь говорить спасибо, способность легко и просто, выражать свою благодарность за чай, за все то что есть, за то что светит солнце, за то что есть рядом конкретный человек, за все что угодно, за все что есть! Если мы задумываемся, а надо ли выражать нашу благодарность? Если у нас существует проблемы, если нам сложно найти за что благодарить, если нам сложно найти слова, или действия которыми ми выражаем свою благодарность, если вообще некому сказать спасибо, вы глубоко несчастны.

Это значит что пониманию еще есть куда расти. Это значит что вы не поняли каких-то простых и фундаментальных истин. Возрастающее понимание напрямую коррелирует с возрастающей способностью, с естественной потребностью выражать свою благодарность. Потому что мы видим насколько прекрасно устроен мир, мы видим его Истину. Мы видим его гармонию, мы видим в нем выражение Сат-чит-ананды, существования, сознания, блаженства. Мы видим его красоту. Мы видим как много мы имеем просто так, и мы хотим научиться это отдавать.

Спонтанное выражение благодарности становится нашей потребностью, нашим естественным желанием. В словах, в мыслях, в делах, в поступках. На любом доступном уровне. Деятеля нет, мира может быть тоже нет, но его нет ни самого по себе, а только в отрыве от Брахмана, и тем не менее вот он! Он нас окружает, он прекрасно устроен, и мы видим эту красоту. Мы говорим спасибо. Спасибо за то что он есть, спасибо за то что есть вы, спасибо что есть возможность это увидеть и понять. Спасибо за все то блаженство, которое он может доставить и доставляет. Спасибо за возможность сказать спасибо.

Хари Ом!

73.

Не забывайте отдавать.
Карма-йога

Способность отдавать и видеть то что можно отдать, это одна из характеристик осознанной жизни. Если я вижу как много я имею, если я отдаю из того что я имею, это значит что моя жизнь уже перешла на следующий уровень. Невежественный человек не замечает как много он имеет. Поэтому первичный импульс — это накопить, обеспечить безопасность себе во многие разы перекрывающие естественную потребность. Это желание как можно больше накопить *моего*.

Моего, относительно чего угодно. Это могут быть какие-то материальные объекты. Это может быть пища, это могут быть дома, обстановка в домах, это мо-

жет быть все то что обеспечивает мне комфорт. Это может быть даже знание! Чем больше знаний я накапливаю, тем в большей безопасности я себя ощущаю. Это стремление к накопительству, оно происходит из чувства недостаточности. Я не вижу как много я имею. Я не вижу как много уже у меня есть, и во сколько раз то что уже есть, оно перекрывает все мои возможные потребности! Я этого не вижу, мне кажется мало, и я коплю все больше и больше.

Человек отличается от других животных именно своей способностью к накоплению. Возможно, это даже какой-то дефект в его эволюции, потому что он не замечает, насколько много он имеет. Ему кажется что все мало мало, недостаточно денег, недостаточно вещей, недостаточно одежды, недостаточно *красивой* одежды, недостаточно *модной* одежды. Это может касаться абсолютно чего угодно.

Вполне возможно, что именно благодаря этому стремлению наша цивилизация и обязана своим существованием. Но факт в том, что уже есть во много раз больше того, что надо. Это стоит только заметить. Обращая внимание на то что есть, вместо того чтобы обращать внимание на то чего не хватает, мы приближаемся к пониманию Истины. Ибо Истина в том, что здесь и сейчас уже есть абсолютно все! Прямо здесь и сейчас присутствует абсолютно все. Истина — это позитивное утверждение. О существовании, о том что все есть. Все что надо есть. Все что необходимо оно есть. Уже есть. Я родился, я живу, именно потому что все есть для моего существования.

Заметить то что уже есть и попробовать возвратить что-то из того что мы имеем за просто так, это шаг в сторону сознательного существования. И вот карма йога по Бхагавад Гите — это возвращение служением. Возвращением и благодарностью может быть любое мое действие. Любое действие может стать инструментом приближающим меня к Истине, если я хотя бы немного возвращаю из того что я имею. Если я выражаю благодарность, если я выражаю служение. Это может быть выражение в действиях, в мыслях, в поступках. И таким образом я приближаюсь к более полному существованию, к Истине, к наполнению, *пурна*, *ананда*. Это блаженство, это наполненность.

Таким образом вся моя жизнь, все мои действия становятся средством отдачи. Чтобы я не делал, все отдается в благодарность. Это то что называется карма йогой. Вся жизнь становится жертвоприношением. Жертвоприношение — это не очень удачное слово, на санскрите оно звучит как *ягья*. Это то что отдается бескорыстно и безвозмездно.

Вот когда бабушки приходят в церковь и ставят свечки, эта свечка — жертвоприношение. Она полностью сгорает. Я отдаю что-то абсолютно не ожидая ни-

чего в ответ. Не ожидая никакого результата. Это и есть жертвоприношение. Чистое жертвоприношение, ягья, свечка сгорает, от нее ничего не остается. В этом и есть глубинный смысл. Я приношу что-то что сгорает полностью, что не достается никому кроме высших сил.

Само действие, на материальном уровне может и не имеет большого смысла, но мы приближаем себя к чему-то более высокому, делая действие которое может казаться на первый взгляд абсолютно бессмысленным. Например ставим свечку которая сгорает без остатка.

И вот такие действия, они могут быть любыми. Карма йога по Бхагавад Гите заключается в том что я имею власть над самим действием, но я не имею власти над результатом. Результат — это то что я приношу в жертву Высшему. В любом моем действии есть та часть, которую я отдаю безвозмездно Высшим силам. Я отдаю результат действия. Я над ним не имею власти. Я отдаю это на усмотрение высших сил.

Гита — это изложение йоги сознательного служения. Сознательной жизни, сознательного отдавания. Каждое свое действие, даже вдох и выдох *я отдаю*. Я делаю действие, но результат я отдаю высшему. Каждое действие может стать жертвоприношением, *ягьей*. Если в каждом действии я буду помнить о том что я отдаю, отдаю, отдаю, а не тяну к себе, не говорю что это мое, и это мое, и это мое. Каждым своим действием я отдаю. Отдаю результат в виде благодарности, и поэтому любое действие может стать таким вот действием отдавания. Отдавание на усмотрение высших сил.

Таким образом вся жизнь становится приближением к Высшему. Вся жизнь становится йогой. Йога — это объединение. Это объединение каких-то двух разных вещей, объектов. Йога в данном случае это приближение моей жизни к чему-то Высшему. Объединение тем, что я отдаю результаты своего действия на усмотрение высших сил, я устанавливаю связь между собой, между своими обычными действиями и этими Внешними силами. Это становится средством сближения, и таким образом я устанавливаю связь, устанавливаю контакт, который приводит к тому что моя жизнь становится наполненной высшим смыслом.

Отдавайте. Не забывайте отдавать.

Хари Ом!

Природа мудрого - отдавать.

В человеческой жизни есть разные стадии, и они соответствуют уровню сознательности. Человек рождается бессознательным, слабым существом. Он имеет ограниченные возможности к осознаванию, к пониманию. Инструментарий с которым он родился еще недостаточно развит. Потом он проходит через стадию познания себя, потом открывает для себя мир, а потом открывает для себя Высшее. Таким образом, в конце концов он подходит к осознанию своей собственной природы.

Взаимоотношения с *мое*, и *все*, они на каждой стадии свои. Пока человек недостаточно сознателен, он пытается накопить, он исследует свое чувство "мое". Это мое, это мое. Насколько я могу чем-то владеть, насколько я могу присвоить себе что-то. Это стадия накопительства. Человек в это время накапливает, а его личность растет и развивается, она осознает свои границы.

Следующая стадия, это когда замечается что все что мое, оно оказывается было мне дано. Дано на какое-то время, и дано чем-то большим. Человек замечает что есть что-то большее, чем то что ограничено чувством "мое". Что есть что-то за этими границами. Это следующая стадия. И потом начинается процесс, когда мы разбираемся с этим чувством "мое". Что есть мое? Что мне дано? Что у меня есть? Чего мне не хватает? Это все следующая стадия.

Находясь на последней стадии, когда человек полностью понял свои взаимоотношения с миром, понял свою собственную природу. Это говорит о том, что он познал Мудрость. Мудрый четко видит что все дано, что все приходит к нему без усилий с его стороны. Все дано.

Мир дан. Тело дано, жизнь дана, способность к сознанию и осознанию тоже дана. Чувства, их способность чувствовать, их способность ощущать мир во всей его полноте, все это дано. Все это заимствовано на какое-то время из единого океана существования и сознания. Способность осознавать, это отражение глобальной способности, глобального осознания.

Наше ограниченное существование — это отражение самого принципа существования. Наша способность наслаждаться, отражение глобальной способности, даже не способности, а природы, полноты, блаженства. Мудрый все это видит, он видит что он получает многое. Что все получено. И соответственно он знает что есть основа. Основа не отделимая от этого мира, которая объединяет все. Которая дает этому миру саму способность существовать. И вместе с миром дает способность существовать этому ограниченному я, этому телу, которым когда-то каждый считает сам себя.

Все получено, и соответственно все отдается. Мудрый получает все. Он видит это, он осознает и он отдает все, без попыток удержать. Он не задерживает этот поток жизни, поток существования, поток сознания, он сам становится потоком. Неотделимым от потока. Он открывает для себя положительную сторону мира. Не просто что меня нет и мира нет, он открывает свою неотделимость от мира, от всех процессов которые в нем происходят.

Поток становится его природой. Он не пережимает, он получает, он отдает, через него движется поток, он становится инструментом этого тотального движения, тотального получения и тотальной отдачи. Он не задерживает поток, он получает все и он отдает все. Природа мудрого человека — это отдача. Он отдает. Таким образом он выражает свою благодарность, свое благоговение перед огромным и нераздельным океаном существования и сознания. Свое благоговение перед тем что он открыл для себя. Он открыл для себя не отделимость, свою собственную не отдельность, не отдельность мира от этого потока. Они существуют вместе как танцор и его танец.

Хоть это и совершенно различные вещи, но танцор обладает одними качествами, а его танец обладает совсем другими качествами, и тем не менее они не отделимы друг от друга. Нет танца вне танцора. И вот познание единства мира, единства неотделимости его от его собственной основы, узнавание этой основы как своей собственной природы, приводит к тому что человек, личность, то что было человеком, то что было личностью, оно само становится этим существованием. Само становится этой основой не отделимой ни от чего. И поэтому отдавание становится совершенно естественной природой мудрого человека.

Он не прилагает для этого усилий. Он не делает это, он существует как это. Он не отделим от всех процессов которые происходят в мире. От тех процессов движения, существования, осознания, обмена, постоянного перетекания которым обеспечивается вся жизнь, и все ее разнообразие. Мудрый не должен ничего делать. Нет такой силы которая могла бы его что-то заставить делать, но тем не менее он становится этим миром, потому что он не отделен от него.

Мы с вами пользуемся результатами природы мудрых. Ведь только поэтому и существует мудрые книги, только поэтому существует Учение, только поэтому существуют линии передачи. Только поэтому существуют Учителя и ученики. Потому что мудрый отдает все то что он когда-то смог получить. Все то что входит в него, таким же потомком и выходит из него. Он отдает все что у него есть. Он не отгораживается от мира, он становится всеми процессами протекающими в мире. Он не отделим от мира. Такие пироги))))

Хари Ом!

75.

Индивидуальному всегда не хватает

Один из аспектов отождествления с маленьким и ограниченным, это то что маленькому человеку всегда и всего не хватает. Он постоянно сравнивает себя с другими, он высчитывает кто получает больше, а кто меньше.

Такие отношения, такой постоянный подсчет кто чего сделал и кто чего заслужил, кто что получил справедливо, а кто нет, он разрушает человеческие отношения. Такой подход разрушает семьи, он разрушают дружбу, он съедает кучу энергии.

Есть сказка, как в одном теле сердце начало думать и возмущаться что я работаю каждый день, и почти ничего за это не получаю. А вот желудок ничего не делает, он только ест! Значит надо сделать так, чтобы он не получал от меня больше чем он того заслуживает. И сердце отказалось работать на какие-либо другие органы помимо себя. Оно было недовольно не только желудком, но и всем остальным! И руками, и головой и ногами. Голова вообще ничего не делает, только приказывает, а мне за нее работай! И сердце отказалось качать кровь. Конечно это привело к тому что никому от этого хорошо не стало. В том числе и самому сердцу.

Маленький человек не видит взаимосвязи между частями целого, поэтому его видение глубоко индивидуально. Это индивидуальная точка зрения. Он не видит взаимосвязанности всего со всем. Не видит того что хорошее существует только относительно плохого, что горы сосуществуют с долинами между ними, а отличники сосуществуют с двоечниками. Добродетель сосуществует со злом, в большой картине все взаимосвязано.

Когда доступно такое более тотальное видение, то отпадают очень многие вопросы, и пропадает желание делиться. Делиться не в том смысле что отдавать, а делиться что ты мне дал столько, а я тебе за это дам столько. Отпадает необходимость в расчетах. В точном подсчете кто чего заслужил, и кто чего достоин. Пропадает желания искать виноватого, пропадает желание годами обсуждать свои обиды. Я кому-то делал так много хорошего, а он мне в ответ отплатил черной неблагодарностью, это обиды маленького человека не видящего тотальной картины.

Ресурсы маленького человека всегда будут ограничены, он всегда будет бояться потерять свое. Потерять слишком много не приобретя взамен чего-то более ценного. В то время как с тотальной точки зрения все всегда находится в естественно органичном балансе. Солнце не выбирает кому светить, оно не думает что вот этот заслуживает моего света, а вот этот не заслуживает. Солнце на все

светит одинаково. Река течет одинаково для хороших и плохих. Одинаково для всех, она не делает различий. Она не опускается до подсчетов кто кому чего должен, там ли я нахожусь, а туда ли я лью свою воду? Может быть стоит оставить ее себе?

Тотальная точка зрения включает в себя все индивидуальные, и превосходит его. Тотальная точка зрения — это выход за пределы ограниченности. Это видение картины с более высокой позиции. Это позиция более приближенная к наблюдателю. Наблюдатель не вовлечен в то что он наблюдает. Он находится как бы в стороне, он видит все с другой высоты, с другой точки зрения. Он лучше видит взаимосвязанность всего, по сравнению с точкой зрения которая находится в самой картине.

Наблюдателю, который отошел на несколько шагов от картины, гораздо лучше видно как конкретная точка взаимоотносится ко всей остальной картине. Поэтому индивидуальные проблемы, лучше всего решаются с другого уровня. Они становятся гораздо лучше видны, если мы сможем отойти от проблемы и посмотреть на нее со стороны. Отодвинуться от нее, стать более в позицию наблюдателя, отстраниться. Тогда нам будут видны связи, будет лучше видно как выйти из сложившейся ситуации, как ее поправить, как больше не попадать в такие ситуации, или наоборот попадать чаше. Все зависит от наших целей.

На любом уровне, начиная от самого индивидуального и кончая самым что ни на есть Тотальным, всегда выгодно, всегда полезно, всегда более разумно стоять на позиции наблюдателя. Наблюдатель видит больше. Наблюдатель способен оценить открывающийся вид. Он способен видеть взаимосвязанность всего со всем. Если не всего со всем, то хотя бы части всего с другой частью всего. Он не будет страдать от того что ему чего-то не додали. Потому что наблюдателю доступна большая картина, чем та которая включает только мое самое ближайшее окружение. Мои проблемы, мои заботы. Чего-то мне не хватает, чем-то я не хочу делиться. Наблюдателю видно больше. В любой точке нашей жизни, позиция отстраненного наблюдателя, она гораздо более выгодна и полезна со всех точек зрения. Приближайтесь к Тотальному. Проблема изменится, задача изменится, а также изменится вид.

Хари Ом!

76.

Чего желаем

Ничто в мире не может быть только положительным или только отрицательным. Ни один из объектов не может постоянно играть только одну роль. Ка-

кой-то объект может быть для меня желательным, но его желательность будет зависеть от множества факторов. Она будет зависеть от моего настроения, от времени, в какой-то момент я могу его желать, тогда как в следующий момент он мне уже может надоесть, и я начинаю хотеть чего-то еще. Ничто не может быть только хорошим или только плохим.

Солнце согревает землю, но также оно может вызвать засуху. В реке живут рыбы, но также там размножаются малярийные комары. Позитивность или негативность, «хорошесть» или «плохость», желательность или не желательность, зависят от многих факторов. Это не постоянное величина.

Нельзя сказать что мир только отвлекает меня своей двойственностью и не дает нам видеть свою основу. Нельзя сказать что мир закрывает собой эту основу, и поэтому с миром необходимо бороться, с ним необходимо что-то делать. Нельзя сказать что мысли не дают мне увидеть Истину, не дают увидеть то что находится за ними. Все зависит от того как я это использую. Мысли могут как уводить меня от источника, так и приводить к нему. Мир может быть помехой, а может быть и подспорьем дающим огромную помощь.

Все зависит от того как мы на него смотрим, все зависит от того на что направлено наше внимание. Любые объекты мира могут заинтересовывать и увлекать нас. Мы можем тратить огромное количество времени на их исследование забывая об источнике. Мы можем потратить на это года и целые жизни. И те же самые объекты, если наше внимание устремляется на источник всего, если у нас есть желание узнать этот источник, те же самые объекты могут быть указателями. Указывающими на то что находится за ними, указывающие на то как мы можем найти этот источник.

Любые объекты находящиеся в мире, это то что появляется из этого источника, и наблюдая за ними мы можем приблизиться к нему. Весь мир — это огромный указатель на то что мы ищем. Что мы ищем, на то он и указывает. Если мы ищем, если мы хотим разбираться в изменяемом, он будет указывать нам на изменяемое. Все происходит в зависимости от нашего желания. Если я захочу увидеть источник всего, эти же самые объекты будут не отвлечением привлекающим внимание, а они будут указателем указывающим мне на Источник.

Если я обращу внимание на себя, то я увижу что за каждым объектом стоит мое восприятие. Каждый объект относителен меня. Я нахожусь перед, я нахожусь до. Я предшествую всему тому что я наблюдаю. Таким образом, объекты из отвлекающих становятся указателями. Указателями на что? Они становятся указателями на того кто их наблюдает! Они привлекают внимание к источнику. Они указывают на источник. Более четкого указателя не существует.

То же самое с мыслями, потому что мысли имеют ту же самую основу и тот же самый источник. Мысли могут увлекать меня за собой своим течением, но в то же время они будут вернейшими указателями на то откуда они проистекают. Они будут указателями свою собственную основу. Весь мир, все то что находится в этом мире, оно служит и исполняет мои желания. Что я хочу делать в этом мире, то он мне и показывает.

Если я хочу играть в изменяемом, то я буду играть в изменяемом и мне будет предоставлена всякая возможность. У меня существует любая возможность сделать именно то что я хочу сделать. Если я хочу найти источник, то весь мир будет помогать мне в этом. Это подобно тому как человек рождаясь, видит перед собой тень. Тень это нечто темное, как черная полоса в жизни, говорят, как зебра. Белая-черная. Я вижу то что светлое, я вижу то что темное, я их сравниваю, и я хочу избежать этой темноты.

Как в такой ситуации обычно поступает человек? Он делает шаг вперед чтобы выйти за пределы тени. Что делает тень? Она двигается вместе с ним. Человек делает следующий шаг, и тень двигается вместе с ним. В то же время, если мы правильно обращаем внимание на то что мы действительно хотим, если мы действительно хотим увидеть источник, то эту же самую тень мы будем использовать как указатель. Указатель на что? Если есть тень, то есть и источник. От чего появляется эта тень, чему она обязана своим существованием?

Мы просто разворачиваемся к источнику. Мы видим то за счет чего существует и одно и другое. Если мы хотим разбираться с тенью, мы можем многие жизни разбираться с тенью, конфигурировать ее по своему усмотрению, делать ее больше или меньше меняя свои позиции. Но она будет всегда перед нами. Перед нами всегда будет контраст света и тени. Пока мы хотим видеть этот контраст, пока мы увлеченно работаем с этим, эта же самая тень, этот же самый мир будет указывать нам на нечто большее. Все зависит от того, чего мы действительно хотим.

Очень важно знать чего я хочу. Потому что то что я хочу, то я и получаю. Всегда. Та ситуация в которой вы сейчас находитесь, это результат ваших прошлых желаний. Тот вид который вам откроется потом, будет зависеть от ваших желаний сейчас. Очень важно знать чего я хочу. Так чего же я хочу? Что сейчас является моей целью?

Хари Ом!

77.

Пара и апара видья.

Мудрыми различается два типа знания. И эти два типа знания обозначаются как *пара* и *апара видья*. Видья это знание, пара - высочайшее. Апара видья, это тоже знание, но относящееся к низшей категории. *а-пара*, не-высшее. С одной точки зрения, эти знания очень различны. С другой же точки зрения, они имеют между собой очень много общего, так как и то и другое относится к категории знаний.

Высшее знание — это знание Брахмана, знание основы всего, знание основы этого мира, и меня самого. Знание моей собственной природы, знание бытия. А знание *апара*, это знание любых объектов этого мира. Знание хорошего, плохого, отличение чернго от белого, различение деталей, знание названий, форм, все это относится к категории низшее знание.

С одной точки зрения это очень разные категории знаний. С точки зрения высшего знания, все то что мы знаем об этом мире (низшее знание), оно является не верным знанием, оно является *не* знанием, а невежеством. Потому что все объектное знание основано на не правильном постулате, и этот не правильный постулат заключается в том что существует разделение на меня и внешний мир, и этот внешний мир имеет независимое существование. Он якобы существует сам по себе, и сам по себе обладает реальностью.

Это не верное заключение, на котором строится все знание об окружающем мире. Все привычное нам знание. А знание построенное на не верном заключении, на единственно первом не верном заключении, оно все является не верным. Если основа, базис, фундамент дома сделан не верно, если он сделан из не правильных материалов, если он сделан не правильно, то и весь дом у нас получается кривой. Конечно какое-то время он сможет выполнять свои функции, пока мы исследуем окружающий мир, но в какой-то момент этого становится недостаточно.

Пара видья, это высочайшее знание, знание основы всего. С одной точки зрения оно отрицает все низшее знание, отрицает его реальность. Оно противостоит ему в том смысле, что апара видья, низшее знание, основано на не правильном допущении реальности мира. В этом смысле высочайшее знание, знание Брахмана противостоит ему. Оно говорит о том что все есть только Брахман. Брахман — это единственная реальная основа всего, а все остальное, существующее, видимое, ощущаемое, это ничто иное как наложение, это супер импозиция наложенная по невежеству на основу всего. Она не существует вне этой основы. Это как все горшки существуют только благодаря существованию глины. Благодаря существованию материала из которого они сделаны. Вне глины нет никакого горшка, он попросту не может существовать.

Вот и получается, что с одной точки зрения эти знания противоположны, а с другой точки зрения, для того чтобы познать и приблизится к высочайшему знанию, необходимо низшее знание. Необходим опыт взаимодействия с миром. Необходимо знать хотя бы язык, необходимо познать этот мир, необходимо ходить в школу, необходимо делать какие-то действия которые дают опыт, которые дают знание этого мира.

Любой процесс познания происходит по одной и той же схеме. Это сначала незнание, потом не верное знание, а потом уточнение этого знания. В правильную сторону. И в результате мы получаем верное знание. Так вот, чтобы приблизиться к высочайшему знанию, необходим опыт, долговременный опыт, достаточно большой опыт низшего знания. Необходимо знать язык, необходимо делать действие, необходимо познавать мир с точки зрения его независимого существования. И только потом, когда мы убедимся что этого недостаточно, мы сможем перейти к познанию с более высокой точки зрения.

Человек который никогда не ходил в школу, человек который никогда не знал языка, который не знает значения слов, который никогда не выходил из дома, который никогда ничего не делал, когда ему будут рассказывать о высочайшем знании, все что он услышит это будет бла-бла-бла. Это будут слова и звуки не имеющие никакого смысла. Для того чтобы слова обрели смысл, необходимо сначала обратиться к низшему знанию.

Низшее знание — это необходимое условие для того чтобы можно было перейти к высшему знанию При этом само знание, сам Брахман, ни в коей мере не зависит от знания или не знания слов которыми его можно описывать, на него можно указывать, о нем можно говорить, сам Брахман не зависим ни от одного типа знания, ни от другого типа знания. Знание — это прерогатива человека. Прерогатива ограниченного разума.
Разум направляется по направлению к высочайшему знанию, но в этом высочайшем, самого разума уже нет. Он растворяется. Соляная куколка, которая решила узнать глубину океана, и с этой целью вошла в океан, она растворяется, она становится океаном. С этой точки зрения, будучи океаном, она конечно знает глубину океана, но об этом уже некому рассказать.

Разделение на два типа знания, это подход человеческого разума. Чтобы человек который изначально себя находит в позиции не знающего, чтобы он смог из этой позиции приблизиться к высочайшему, понять высочайшее. Почувствовать бытие, узнать свое собственную природу. С этой точки зрения разделение нужно. Пара видья, высочайшее знание, и апара видья.

С точки зрения высочайшего знания, все низшее знание является не правильным знанием. Не правильное знание — это синоним невежества. С точки зрения Высшего знания, все что мы знаем о мире, все что мы знаем о реальности

этого мира, реальности объектов этого мира, все чем мы занимались всю свою жизнь, это не правильное знание. Это невежество.

Хари Ом!

78.

Необходим опыт достижения целей.

В процессе познания себя и мира, мы обретаем необходимые навыки. Навыки по постановке цели. Навыки реальной оценки своих возможностей, оценки того что мы можем достичь, оценки того что мы можем сделать, оценки того что находится в наших силах.

Этот процесс необходим. Сначала в жизни мы должны научиться ставить цели, и научиться достигать их, мы должны научиться различать успех и неудачу. Между прочим, это тоже может быть проблемой. Если человек никогда ничего не делал, если у него нет опыта достижения успеха, то у него нет и критериев по которым он может узнать получилось у него что-то или не получились.

В процессе становления и достижения целей мы обретаем необходимые навыки которые помогают и в более глубоких, в более высоких предприятиях и достижениях. Паравидья, Высочайшее знание. Поэтому до того как мы перейдем к достижению чего-то более высокого, нам необходимо накопить опыт по достижению каких-то более мелких целей. Потому что качества необходимые для успешного достижения целей, качества необходимые для самого целеполагания, они пригодятся нам и потом.

Это очень схожие качества. Это вера в успех, вера в собственные силы, способность концентрироваться на том что ты делаешь. Способность не обращать внимание на что-то мешающее. Способность отодвинуть другие заботы, другие желания на время достижения чего-то. Того чего очень хочется. Это способность к концентрации, способность сосредоточится на цели, это вера в успех. Это приложение усилий для достижения этого успеха. Попытка узнать больше о том, как это сделать правильно. Чего надо делать, чего не надо делать.

Именно поэтому, перед тем как человек сможет перейти к более глубоким, к более высоким вопросам достижения Высочайшего, ему необходимо обрести достаточный багаж из более мелких достижений. Этот процесс называется самоактуализацией, это процесс в котором человек достигает того, чего он может

достигнуть в этом мире. Он достигает полного расцвета своих способностей. Он трезво может оценить что он может, а что не может.

Подобная трезвая оценка — это очень необходимое качество в дальнейшем. Если у нас нет опыта по постановке целей, если мы не знаем как ставить цель, если мы не можем добиться успеха в чем-то более простом, то добиться успеха в чем-то более сложном, это практически не реально. Именно поэтому человек сначала узнает себя, узнает свои возможности по отношению к этому миру. Это необходимый этап познания, когда человек исследует мир и свои способности.

В Адвайте, в достижении окончательного знания, эти качества тоже необходимы. Необходимо четкое понимание, что все что мы делали до сих пор, этого недостаточно для достижения удовлетворительного состояния меня. Этого недостаточно для достижения Бесконечного, потому что все наши достижения в окружающем мире, это ограниченные достижения. А то чего действительно хочет человек, это всегда *не* ограниченное. *Не* ограниченная полнота, *не* ограниченная свобода. И поэтому любые ограничения его не удовлетворяют.

То что мы можем достигнуть в ограниченном мире, оно так же ограниченно. Сумма ограниченных достижений никогда не приводит к неограниченной свободе, сумма ограниченности всегда будет ограниченна. Четкое понимание этого приводит к тому что человек начинает искать что-то другое, какие-то другие возможности, потому что он заходит в тупик с достижениями в этом мире. Он понимает что всего то чего он достиг в этом мире, его недостаточно для того чтобы он был удовлетворён. И только тогда открывается возможность перехода к более высокому знанию.

Но те качества которые были приобретены при достижении более простых целей, они тоже пригодятся. Очень пригодится четкое понимание того чего я хочу и того к чему я стремлюсь, пригодится способность приложить качества, критерии, и различения к моему поиску. Очень пригодится способность сконцентрироваться на поиске. Способность отодвинуть в сторону все остальное, все то что отвлекает, все то что мешает. Способность сконцентрироваться, способность обратить тотальное внимание на достижение одной цели. Пригодится вера в успех, вера в слова тех кто уже чего-то достиг. Пригодится вера в собственные силы, вера в собственные возможности, что если другие достигли, то значит и я тоже могу это сделать!

Концентрация, вера, и исходя из этого способность выдерживать любые невзгоды. Способность на пути к успеху претерпевать какие-то мелкие шероховатости и неудобства. Способность посвятить свою жизнь своей цели. Это все то

что будет общим в Адвайте и любом другом поиске. В бизнесе, в образовании, в обучении, в достижении любых навыков, эти качества будут одни и те же.

Но тем не менее, знание которое приобретается в результате изучения Адвайты, в результате приближения к Высочайшему, это совсем другой тип знания, который опровергает, который ставит под сомнение, который уничтожает реальность всех тех знаний, которые были приобретены до этого. Для этого необходима смелость, необходима способность расстаться с тем багажом накопленных знаний, которые у нас были до сих пор. Сама способность вопросить правильность этого накопленного багажа, она требует в достаточной мере большой смелости.

Это постановка под вопрос всего того что мы изучали, что мы накопили до сих пор. Это способность расстаться, бесстрашно расстаться с накопленным. Это очень страшно, потому что накопленное так долго служило мне, так долго обеспечивало мою безопасность, так долго доказывало мне свою правильность, и теперь все это ставится под вопрос! В этом отношении Высочайшее знание, оно очень сильно отличается от всего того багажа, который был накоплен до сих пор. Низшее знание накапливается, а высшее знание приводит к тому что мы разрушаем накопленное ранее. И вместо этого мы обретаем что-то совсем неизвестное, что-то совсем непонятное с высшей точки зрения, совсем другое, и превосходящее все во много раз. То что недоступно словам и разуму. Что-то превосходящее их, что-то совсем другое.

Хари Ом!

79.

Отстранись от проблем

Монастыри не зря ставят на каком-то возвышении. Например на склоне или вершине горы. Отшельники тоже не зря селились где-то высоко в горах. Вид сверху открывает замечательные и очень необычные перспективы. Он позволяет отдалиться и посмотреть на привычное с другой точки зрения. Это приближение к Тотальной точке зрения, это отдаление от проблем, это выход на другой уровень видения. Это своего рода отход от индивидуальной точки зрения.

От индивидуального и узко ограниченного можно отойти несколькими методами. Можно отойти отдалившись в пространстве, можно отойти отдалившись во времени, и можно отойти с помощью понимания, проделав какой-то анализ в голове.

Все это несколько измерений, которые позволяют отойти и стать наблюдателем, позволяют отдалиться, позволяют увидеть *что-то* не как себя самого, а увидеть *что-то* как объект моего созерцания. Когда видишь *что-то* как объект, с ним трудно отождествляться и трудно вовлечься в него. Практика наблюдения, практика бытия, практика пребывания наблюдателем, это одна из самых мощных практик! Наверное, даже самая мощная практика. Она позволяет отойти и взглянуть на то же самое под другим углом. По-другому. Отдалиться.

Проблема невежественного человека, единственная проблема человека, это то что он отождествляется с тем чем он не является! И любой метод отдаления его от того с чем он привычно отождествляется, будет хорош. В этом контексте, вид сверху это отдаление во многих отношениях. Жизнь человека видится по-другому. Проблемы которые существуют в маленьком домике на кухне, с высоты 200 метров, или с высоты хотя бы соседнего дерева, будут выглядеть совсем по другому. С высоты выглядит по-другому различие между жизнью и смертью, и это различие очень маленькое.

Посмотрите, в этих домах кипит жизнь, а вот тут же рядом - кладбище. Тут лежат тела тех кто тоже когда-то здесь жил, у них тоже были не разрешимые проблемы, много забот, много вопросов, множество нерешенных проблем. Взгляд с высоты — это просто механическое перенесение точки зрения физического тела. При взгляде на привычное с другой высоты, автоматически меняется точка зрения.

Тут же и разделение во времени. Вот дом и в нем живут, а неподалеку от него какие-то непонятные развалины. Когда-то тут тоже кто-то пытался что-то построить, но теперь это уже не имеет значения. Это тоже переход на другую точку зрения, но уже не в пространстве, а во в времени.

Если у вас проблемы, то попробуйте представить свою же собственную точку зрения десять лет спустя. Будет ли эта проблема так же волновать вас? Будете ли вы так же вовлечены в нее, как вовлечены сейчас? Она обязательно предстанет перед вами в другом свете. Такое разделение, это попытка стать наблюдателем, отделившись от проблемы во времени.

Любым образом, любыми средствами отойти от задачи и посмотреть на нее под другим углом. После этого часто очень многое становится ясным. Часто так очень легко понять, что проблема существует только потому что мы устремили на нее свое внимание. Многие проблемы решаются просто сменой точки зрения. Взгляд с высоты, это тоже смена точки зрения. Чисто механическая. Если не хватает на первых порах понимания, попробуйте перенестись на другую точку зрения хотя бы физически. Это помогает очень эффективно решать

проблемы. Монахи были умными людьми. Они хотели разобраться, решить серьезные вопросы человеческого существования, они хотели посмотреть на мир, на человеческую жизнь с другой точки зрения. Чтобы увидеть где выход, где решение, как на то же самое можно посмотреть по-другому. Они не дураки были.

В горы конечно можно ходить просто так, а можно пытаться размышлять о чем-то большем, используя для этого любую ситуацию. Горы не обязательны. Просто отойдите на пол шага, на два сантиметра от своей проблемы, посмотрите на нее отдаленно. Не важно каким образом вы попробуете стать наблюдателем. Это полезно в любом случае. Попробуйте, и вам понравится. Думать всегда полезно, а думать в правильном направлении полезно во сто крат.

Хари Ом!

80.

Различение истинности

Итак, паравидья и апаравидья. Высшее знание, и низшее знание. С помощью низшего знания достигается высшее. Отличие между ними таково. На самом деле, единое высшее знание, Истина, Брахман, Атман, это одно Знание. Все остальное множественно. Невежество множественно. Спорить о том какое видение лучше, что я видел зеленый свет, а я видел образ Бога, можно бесконечно. Но когда узнается истина, все споры пропадают. Если есть о чем поспорить, если есть что сравнить, если есть чем хвастаться, это не Высшее знание.

Второе отличие Высшего знания от низшего, это то что с помощью низшего знания, чтобы получить результат этого знания, его нужно применить, ему необходимо действие. У обычного знания две стадии. Действие, знание, первая стадия и действие, вторая стадия. А Высшее знание имеет только одну стадию, узнавание. Оно мгновенно. После этого узнавания больше не надо никаких действий, чтобы это знание было твоим. Все. Дальше ты только живешь в этом знании.

Это Знание такое же очевидное, как все то что ты знал до этого. Низшее знание и высшее знание, они очень сильно отличается. При этом нельзя сказать что низшее знание бесполезно, потому что с помощью низшего достигается высшее, и слово *достигается,* здесь вполне уместно. Хотя Брахман, Атман, это то что находится здесь и сейчас, везде и повсюду, но мы его не видим. Привычно человек не видит его. Поэтому между Брахманом и пониманием человека, есть расстояние не физическое, не временное расстояние, а расстояние в терминах невежества. Поэтому достижение Брахмана, хотя он здесь и сейчас,

это разрушение той завесы невежества, которая отделяет его прямо сейчас от нас.

Высшее знание одно в своем роде, и обычно мы с ним никогда не сталкиваемся. Частая тема для разговоров, это то как отличить Истинное от не истинного? Каковы критерии? Критерий исходит из двух отличий. Первое, это то что на любой приходящий опыт, на любое сидение в медитации, может быть найден более интересный опыт, более интересные ощущения, и их есть с чем сравнивать. Это не то. То что вы знаете, всегда будет известно исключительно вам.

Окончательное знание единственное в своем роде, и во первых оно разрушает все сомнения, а во вторых оно действительно прекращает поиск. После какого ни будь замечательного опыта, который хочется назвать окончательным знанием, честно задайте себе вопрос, а действительно ли то что я нашел, оканчивает мой поиск? Действительно ли мой поиск, мой путь окончен?
На самом деле окончание поиска, и то что вся жизнь до этого была поиском, становится ясно только потом в результате обретения этого знания, оглядываясь назад, на всю свою предыдущую жизнь. Поиск окончен, и с огромным облегчением это единомоментно осознается.

Но если остаются мысли что да, мой поиск уже закончен, но вот только нужно доделать вот это, вот это и вот это, и тогда я действительно буду готов. Если осталось не сделанное, осталось то что абсолютно необходимо закончить, забить последний гвоздь, это и есть незаконченность поиска, это значит что то что найдено, это еще не то. Это что-то иное, каким бы замечательным оно не было.

Задайте себе вопрос, осталось ли то что я нашел, со мной? Не в воспоминаниях, а доступно ли оно мне прямо сейчас? Если нет, если необходимо усилие для того чтобы поворошить память, достать оттуда воспоминания об ощущениях, значит это не то. Истина доступна здесь и сейчас, и высшее знание, Брахман, открытие его для себя, достижение его, это значит что преодолена дистанция которая меня отделяла от него, в терминах моего *не* знания.

Моего *не* знания больше нет, и то что я знаю доступно мне легко как яблоко лежащее на ладони, а если оно недоступно, если для этого по прежнему необходимо усилие, может быть меньшее усилие, но оно необходимо, значит это не то, потому что знание достигнутое раз, становится безусильным.

Больше не надо тратить энергию, не надо садиться в медитацию, не надо закрывать глаза чтобы увидеть его. Оно постоянно здесь никуда не спрятанное. Если нет такой безусильности, если вы не можете честно себе сказать что поиск закончен, значит это не то, значит это что-то еще, и этих что-то еще может быть бесконечное множество. Потому что этих что-то огромное количество.

Едина только Истина.

Хари Ом!

81.

Шрути-юкти-анубхути

Итак, какой же критерий истинности собственного опыта? Опыта приобретенного в медитации, приобретенного в каком-то особо глубоком прорубе? Опыта который претендует на звание высшего опыта, на звание истины? Таких критериев три. Это шрути, юкти, анубхути.

Три критерия с которыми надо сравнивать то что мы получили, три критерия которым должен отвечать опыт чтобы он действительно был значимым, Высшим опытом. Шрути, это слова писаний. Шрути-писания. Юкти, это логика. Анубхути, это собственный опыт. Именно в такой последовательности. Шрути-юкти-анубхути.

Сначала по важности идут писания, потом идет логика, и только потом собственный опыт. Писания полны указателей на Высшую истину. Все о чем говорят писания, это Высшая истина на разных стадиях приближения, увеличения, все указатели направлены в одну сторону.

Слова писаний — это не то что можно интерпретировать собственными силами. Можно конечно пробовать, и это будет замечательное упражнение для развития собственного разума, но в конечной мере это будет упражнение в собственном невежестве. Интерпретация писаний должна быть произведена под руководством. Так считается, и так это действительно есть.

Никто не запрещает изучать самостоятельно, но свое значение, свой смысл, писания раскрывают только в живых словах того кто понимает о чем идет речь! В словах тех кто знает то о чем говорят писания, кто знает это на собственном опыте. Слова такого человека имеют вес.

Интерпретация очень важна, потому что Высшее знание настолько удивительно, настолько это не то к чему мы привыкли, что даже огромного количества указателей обычно недостаточно чтобы мы заметили истину, слишком сильна привычка смотреть и обращать внимание на что то другое. Слова писаний должны изучаться очень внимательно.

Юкти - это логика. Логика стоит на втором месте, потому что хотя это и мощный инструмент познания, но тем не менее он никогда не может быть окончательным. Потому что на любую логику всегда может найтись другая, более

убедительная логика. Более четкая, и с помощью логики в общем то можно доказать все что угодно.

Анубхути - собственный опыт, он стоит на третьем месте. Потому что слишком сложна интерпретация собственного опыта, слишком у нас к нему личное отношение, слишком многое хочется ему приписать. И так как любой человек начинает с позиции не знания, попытка приписать что-то тому чего тут нет, попытка наложить собственные интерпретации, она всегда увенчивается успехом. Очень просто не правильно интерпретировать собственный опыт.

Что бы его интерпретировать верно, необходимо понимание того о чем говорят писания. Причем полное понимание, а не случайное слово оттуда, случайное слово отсюда. Необходимо полное понимание того о чем говорят писания, и применение этих указателей к собственному опыту. Очень внимательное применение всех указателей которые встречаются.

Не правильная интерпретация зачатую выглядит таким образом, как обращение внимание на описание коровы. У коровы четыре ноги, широкая спина на которой можно посидеть, а на остальные признаки просто не обращается внимание. И тогда первый встреченный объект у которого четыре ноги и широкая спина (например стол), принимается за корову, и начинает называться коровой, то мы совершенно естественно впадаем в невежество, и пытаемся доить стол. Вот так не правильно понятые указатели могут завести очень далеко в сторону. Со столом на четырех ножках можно возиться очень долго пытаясь его доить, пытаться втиснуть его в рамки определения коровы. Пытаясь увидеть то чего там нет. Именно поэтому компетентное руководство очень важно.

Слова писаний говорят о том, что знание истины — это единственное знание которое дает знание всего. В каком смысле знание всего? Это *не* знание всего в том смысле, что вы внезапно научитесь играть на скрипке или говорить по японски. Это знание основы всего, которое только и является всем. Это знание называется знанием всего. Знание всего позволяет увидеть мир совсем с другой точки зрения. Увидеть мир таким какой он есть. Не таким каким мы его привыкли видеть, не таким каким нам хотелось бы его видеть, не таким как нам все время говорили каков этот мир есть. А таким какой он есть на самом деле.

Увидеть основу всего, увидеть все что видится в неразрывной связи с этой основой. Реальность всего которая отдельна от реальности этой основы, это только воображаемая реальность. В этом смысле этот мир, и все мои опыты которые я получаю в этом мире, они не более чем искаженное восприятие воображения, а реальность, это нечто совсем иное. Знание этой реальности дает знание основы всего. Реальность которая лежит за всеми событиями, объектами и мыслями.

Критерий истинности, это во-первых слова писаний, слова Мудрых, во вторых логика, и только в третьих мой собственный опыт. Потому что слишком легко обмануться.

Ах, обмануть меня не трудно!.. Я сам обманываться рад!

Хари Ом!

82.

Практическое понимание не вырастает быстро

Практическое понимание не двойственности невозможно ни с того ни сего. Прожив жизнь в двойственности, видя себя как нечто отдельное, невозможно мгновенно в один присест поменять привычки, и понять то о чем говорит Адвайта. Невозможно сразу же увидеть не двойственность. Настолько глубоко вошло в привычку противоположное отношение к миру и не понимание себя.

Правильное понимание должно взращиваться постепенно. Так же как и не правильное понимание культивировалось очень долго. В течении всей нашей жизни мы делали один не правильный вывод, за другим не правильным выводом. Они накапливались, они основывались друг на друге, а их основы забывались. Это была долгая и многолетняя работа по выращиванию не верных привычек.

Вернее они были верные, они были адекватны поставленным целям, целям разобраться с внешним миром. Но когда мы хотим увидеть то как оно все есть на самом деле, нам приходится смотреть совсем в другую сторону. Вынимание привлекается не к деталям, а к основе. И как долго формировались привычки видения двойственности, так же постепенно вырабатываются и привычки видения основы.

Постепенно где бы вы ни были, и на каком бы этапе жизненного пути не находились, чтобы не было перед вашими глазами, всегда можно обратить внимание на основу. На то что изменяется меньше.

Каждый этап этого понимания должен быть практически прожит. Практически понят, он должен интегрально войти в нашу жизнь. Стать естественным и привычным. Так же как раньше были привычны совсем другие воззрения, так же как раньше автоматически внимание привлекалось к деталям, а не к основе. В ответ должны быть сформированы другие привычки, и они должны действительно войти в нашу жизнь. Дерево нового, правильного понимания рас-

тет постепенно. Невозможно одним большим усилием проскочить через несколько этапов. Как студенты в институте могут не учиться целую сессию, и затем на кануне экзаменов сидя несколько дней подряд не отрываясь за учебниками хорошо сдать ее.

Для практического понимания такой подход абсолютно не подходит. Это невозможно. Привычки не переламываются как палка об колено, большими усилиями за короткий промежуток времени. Привычки формировались, и привычки изменяются постепенно. Маленькими усилиями, за большой промежуток времени. Длина этого промежутка зависит от накопленного опыта не верных восприятий. В этой жизни, в предыдущей жизни, во всех прошлых жизнях.

Дерево нового понимания растет постепенно, как невозможно большими усилиями взять семечко и заставить его на следующий день принести плоды. Семечко должно быть посажено, должно быть тщательно ухаживаемо, поливаемо, освещено солнцем, и оно должно находиться в нужной среде. Постепенно, очень постепенно из этого семечка проклевывается росток за которым тоже нужен уход. Постоянное поддержание правильных привычек, постоянная работа с не правильными привычками, позволяет этому ростку постепенно расти.

Сначала росток нежен. Сначала ему страшны любые очень слабые невзгоды. А потом, по мере укрепления правильных привычек, этот росток обрастает корой и набирает силы, и его уже не так просто переломить. Практическое понимание подобно такому ростку. Сначала должны быть заложены правильные семена в правильную почву, за ними должен быть правильный уход, и только тогда, через какое-то время, у каждого это время индивидуально, вырастает дерево. Оно зацветает и приносит плоды.

Невозможно вырастить дерево за один день. Это невозможно даже за месяц или за год. Небольшие, но постоянные усилия должны прикладываться каждый день, для того чтобы это дерево смогло взойти. А для того чтобы его не забили сорняки необходим правильный уход, и только тогда это дерево растет, цветет и приносит плоды правильного понимания. Оно всячески радует любого прохожего. Для этого необходима постоянная работа, и невозможно огромными усилиями сжав зубы, за несколько дней практически понять то от чем говорит Адвайта. Все это должно быть прожито, оно должно быть подтверждено в жизни, оно должно войти в привычку. Оно должно стать естественным.

Хари Ом!

83.

Поиск неизменного

Поиск основы всего, поиск ответа на вопрос кто есть я и что такое этот мир, как все это устроено на самом деле, по-другому можно сформулировать немного иначе. Это поиск не изменяемого, поиск того что не меняется во времени, поиск того что не имеет начала и конца. Это очень простая формулировка, которая может завести очень и очень далеко в нужном направлении. Такая формулировка может служить указателем в любой ситуации. Поиск основы того что не изменяется.

Само существование изменений, это уже свидетельство того что есть нечто не изменяемое, относительно чего происходят изменения. Потому что если мы изменяемся вместе с изменениями, то мы просто не способны увидеть эти изменения. Если наблюдатель движется вместе с изменениями, то он просто физически не способен увидеть эти изменения. Они для него не существуют.

То что мы видим изменяемый мир, это прямой указатель на то что неизменно. На то что за всем этим есть что-то не изменяемое. Если что-то меняется, если что-то имеет начало и конец, если что-то начинается, значит оно обязательно закончится. Это значит что это не я, это не наблюдатель этих изменений.

Если нас действительно интересует ответ на вопрос кто есть я и что есть этот мир, то мы должны искать неизменное. Если мы действительно ищем именно это, то изменяемое нас не привлекает. Как только замечаются изменения это отбрасывается, отбрасывается не физически, а просто мы переводим свое внимание на то что изменяется меньше. Этот метод работает в любых ситуациях, в любое время и с любыми объектами.

Мы обращаем внимание не на изменяемую часть, а обращаем внимание на основу, на причину. Причина всегда будет менее изменчива, чем ее следствие. Потому что причина одна, а следствий много. Причина менее изменяемая, а следствия изменяются на ее фоне. Трава и деревья изменяемая часть. Земля изменяется гораздо меньше. Горы, это часть земли, которая веками служила символом неизменности. Облака и ветер — это изменяемая часть.

Эти изменения заметны по отношению к пространству в котором они случаются. Если мы обращаем внимание на причину, на то в чем случаются изменения, то у нас формируется очень полезная привычка которая постепенно приводит нас туда куда надо. Потому то весь мир начиная с изначальной причины,

он сделан из вот таких вот причинно-следственных связей, которые работают в пространстве и времени.

Все за исключением последнего перехода устроено именно таким образом. Причина, формирующая множество следствий. Каждое следствие формирует следующую причину, следующая причина становится причиной следующих следствий, и т.д. Если мы можем проследить цепочку причинно следственных связей обратно к источнику, то мы подойдем очень близко к источнику.

Совсем рядом с источником будут другие указатели. Или даже указатели нам вовсе не понадобятся. Времена года меняются, время в котором происходят эти изменения, меняется гораздо меньше. Обратите внимание на то что неизменно в каждой конкретной ситуации. В любой обстановке, в любой момент, в любых мыслях, в любых событиях, в любых поступках. Что является неизменной частью, что меняется меньше, а что меняется больше? Обратите свое внимание на то что изменяется меньше. Привычка поиска причины во всем очень полезна. Где происходят все изменения? Кто является наблюдателем всех изменений? Кто видит все эти изменения? Где происходят эти изменения?

С таким подходом мы постепенно переходим к тому чтобы увидеть основу для пространства и времени. В конце концов мы подготавливаем себя к тому чтобы увидеть основу любых причинно следственных связей. Основу, в которой существует пространство и время. Основу относительно которой случаются любые изменения. Ветер дует, облака меняются, они бегут и принимают разные формы. Деревья колышутся, растет трава, все это указатели на то что неизменно.

Что при этом неизменно? Кто при этом не изменен? Что остается всегда одинаковым в любых ситуациях? Что не затрагивается временем и пространством? Научитесь обращать внимание на неизменную часть. Мысли приходят и уходят, а тот к кому они приходят и уходят остается неизменным. Что меняется? Что не меняется? В любой ситуации, в любой момент на это можно обратить внимание.

Поиск того что не имеет начала и конца, указатель на неизменное, это указатель ведущий в правильном направлении. И привычка пользоваться этим указателем, очень полезная привычка. Она помогает отстранено смотреть на любую ситуацию, она помогает решать любую проблему, она помогает видеть в любой ситуации ее основу. Более тотальная точка зрения по сравнению с индивидуальным.

Индивидуальное это то что постоянно меняется. Сегодня я люблю одно, а завтра другое, но тот к кому приходят эти мысли, тот кто видит эти мысли, он остается неизменным. Мысли меняются, а я остаюсь неизменным. Земля меняется, солнце всходит и заходит, но основа всего остается неизменной. Всегда. Ветер дует и перестает дуть. Весна сменяется летом, лето осенью и зимой. Что остается неизменным? В чем происходят эти изменения?

Научитесь обращать внимание на менее изменяемое в простых ситуациях. И вы увидите менее изменяемое, то что никогда не изменяется в ситуациях более сложных, требующих более радикальных решений. Это очень полезная привычка. Поиск неизменного. Прямо там где вы находитесь сейчас. Что меняется, а что остается таким же?

Хари Ом!

84.

А вы уверены?

Уверены ли вы в том что вы знаете то что вы видите сейчас перед собой? Обычный человек уверен. Он знает что он видит, он легко может назвать то что он видит. В то время как на самом деле ответ не такой уж и очевидный как казалось бы. Как хотелось бы верить. Что вы слышите прямо сейчас? Что вы видите прямо сейчас? Вы думаете вы слышите мой голос? Вы думаете что вы видите лес и горы? На самом деле это далеко не так очевидно. Я знаю что я вижу вокруг себя. Я знаю что это такое, я знаю кто это видит. Но сейчас когда я это говорю, вокруг меня нет ни одного слушателя. То что вам видится сейчас, это далеко не горы, и далеко не лес. При первом приближении, это пиксели. Разноцветные пиксели на экране. Разноцветные точки, которые создают ощущения целостной картинки. Это первое приближение.

А если хорошенько подумать над этой ситуацией, то это даже не пиксели на мониторе. Это то что видится и проецируется глазом, самым главным органом чувств, на внутреннюю поверхность сетчатки. Таким образом это картинка даже не на экране монитора, эта картинка на внутренней поверхности вашего глаза. Это разноцветные пятна, воспринимаемые палочками и колбочками.

Но и это приближение еще не окончательное. На самом деле этого недостаточно. Палочек и колбочек недостаточно для того чтобы сложилась картинка, для этого необходим разум, ум, физический орган, который говорит...ага! Я вижу! И дает название и определение тому что он видит. Я вижу то, или я вижу это. Таким образом он узнает и говорит мне что я вижу. Что же он видит на са-

мом деле? Он видит лес и горы? Он видит картинку на сетчатке? Он видит картинку на мониторе? Что он видит?

Он видит нечто. Разум — это орган интерпретирования. Он видит нечто, и говорит мне что я вижу то-то и то-то. Он дает название. Что же такое это нечто? Что же такое он видит? Это вопрос вопросов! Вопрос на миллион долларов. Что я вижу, когда я вижу? Что я слышу, когда я слышу? Это очень интересный вопрос. Потратьте некоторое количество времени раздумывая над ответом, и вы увидите как у вас на глазах меняется привычная картина мира. Если серьезно подумать, обратить внимание на такую казалось бы простую задачу, то открываются огромные глубины. Оказывается, моя уверенность в том что я знаю что я вижу, это уверенность ни на чем не основанная. Я не знаю что я вижу, я знаю только названия которые я дал, который мой разум дал тому что видится с помощью органов чувств. В то время как воспринимается нечто, и видится нечто.
Что такое это нечто? Увидьте, обратите внимание на него. Это очень интересная задача, и очень стоящая задача. Гораздо более полезная задача чем изучать названия и формы, чем тренировать способность разума давать названия. Знание разума никогда не окончательное знание. Знание разума — это знание проекций. Это давание названий, и удовлетворенность в этом. Ага! Теперь я знаю как это называется, *якобы* я теперь это знаю. Это иллюзия разума, которой он с удовольствием поддается.

Что же я вижу? Что же я слышу? Что же я чувствую? На вкус, на нюх? Что же я ощущаю прикасаясь? Что это такое? Что это за нечто, которое разум интерпретирует как то или иное? Это зеленый, это красный, это небо, это земля, это лес, это дом, это трава. Что это такое? Что видится? Что это такое, и чему разум дает название? Что это такое, что он обозначает разными именами? Что это такое за всем этим?

Обычно человек не задумывается. Обычно он твердо знает то что он видит. Самая большая проблема — это уверенность в том что я уже знаю. Зачем мне решать вопрос, зачем мне задаваться вопросом, если я и так знаю ответ? Глобальная шутка в том что ответ не известен, потому что вопрос не задается. Знание которое имеет человек, 99,99% всего знания и даже больше, это не правильное знание. Это знание которое принимается за неоспоримое, которое не подвергается вопросам, которое принимается как само собой разумеющееся.

Передо мной овцы щиплют траву. Передо мной деревья, я вижу, я чувствую, я слышу. Я знаю что вижу, что я слышу, что я чувствую. Это не правильное знание. Достаточно в течении получаса сконцентрироваться и подумать над этим, и вы сами увидите что ваша уверенность в том что вы так много знаете, ни на чем не основана.

Разум видит нечто. Разум слышит нечто, Разум дает названия. Что он видит, что он слышит? Чему он дает названия? Это вопрос вопросов!

Хари Ом!

85.

По привычке разум работает только с привычным.

Разум привычно имеет дело лишь с тем к чему он привык. Лишь с тем для чего у него есть название. То что он не может назвать, он упускает из виду не замечая его. Или замечает, но очень и очень мало. Для того чтобы что-то могло стать объектом размышления, объектом обращения внимания, разуму необходимо дать ему название. Хоть какое-то.

Кваканье лягушек, только с очень-очень большой натяжкой можно обозначить как ква-ква, и услышать в этом звуке кваканье. Но дав название, этот звук становится объектом для разума и размышлений. Теперь назвав это нечто кваканьем, разум может что-то с этим сделать, он может обращать на него внимание, рассказывать и размышлять об этом.

То для чего у него нет названий избегает его внимания. Более-менее чуть сложные крики птиц, они уже не имеют соответствия в языке. И различение птиц по их трелям, это в общем это особая и весьма сложная наука. Это далеко не тривиальная задача, потому что если кукушкино ку-ку, мы можем назвать "ку-ку", и дальше говорить и сравнивать его с чем-то, то простенькая трель какой ни будь овсянки, уже не имеет никакого соответствия и никак не описывается нашим языком.

Именно поэтому ее очень сложно запомнить, и формально как-то назвать. Она попросту избегает нашего внимания, и очень сложно научиться распознавать птиц по их крикам. Потому что их голоса с огромным трудом поддаются объектифицированию. В разных языках есть термины специфичные для этих языков, которые отсутствуют в других языках. И это определяет индивидуальные качества отдельных народов.

В японском языке например, есть названия для чувства которые испытывает человек глядя на заходящее солнце, на уходящие в даль холмы, на человека бывшего когда то близким, и который уходит по этим холмам, и ты провожаешь его взглядом зная что он никогда не вернется. Ты испытываешь легкую грусть, и в то же время благодарность за то что это было. В японском языке

есть одно слово для называния этого чувства, и поэтому для них это чувство существует. Оно объектифицируется, оно может быть объектом лирических стихотворений и каких-то произведений. Оно может входить в описания чувств. В русском языке нет названия для такого чувства. И поэтому самого чувства *как бы* нет. На него не обращается внимание, потому что на него невозможно обратить внимание, так как у него нет названия.

Таких примеров много. В некоторых языках нет отдельных слов для обозначения зеленого и голубого света. Это один и тот же цвет. И в соответствии с этим человек говорящий на таком языке, будет различать цвета совсем по-другому, для него будут существовать совсем другие цвета, и совсем другие чувства. Совсем другие объекты которые становятся предметами манипуляции в разуме, в воспоминаниях, в рассуждениях. В чем угодно.

То на что разум не обращает внимания для него как бы не существует, или едва существует. Для разума гораздо более реально то к чему он привык, то для чего у него есть четкие обозначения. Чем более привычно название, чем более привычен объект, тем больше ему придается реальности. Разум обращает на него внимание, и автоматически начинает считать его более реальным чем что-то другое. Чем то для чего названия нет.

Это одна из сложностей размышления о том что по своему принципу недоступно словам и разуму. Недоступно органам чувств. Именно потому что разум привык манипулировать, привык действовать, привык использовать название объектов в объектном мире, он предназначен своей природой для работы в мире объектов. Он не может обратить внимание на что-то другое. Ему это не привычно. Он обращает внимание только на привычные вещи, в силу привычки считая их реальными. Это интересная ситуация, когда просто за счет того что внимание часто обращается на какой то объект, этот объект начинает считаться более реальным, и выделяющимся из всего окружения.

В частности у нас есть название для веток на деревьях, дерево и ветки на нем. И абсолютно нет названия для промежутков между этими ветками. В то время как раз то что находится между, гораздо более приближено к основе, по сравнению с тем что объектифицируется разумом. Ветки изменяются, и что находится между ними? Что находится между любыми предметами. Что позволяет существовать любым объектам? Пространство! Пространство не замечается, а замечаются объекты которые расположены в нем. В то время как объекты это изменяемая часть пространства, а само пространство это гораздо более не изменяемая константная, постоянная часть, которую разум в силу своей привычки упускает из вида и не замечает. Он замечает только то что расположено в этом пространстве. Это просто автоматическая реакция разума.

Первый шаг приближения к чему-то более реальному, это обратить внимание на то что реальность чувствуемая разумом, это только результат привычной его работы. Что есть что-то ничуть не менее реальное, но что избегает внимания разума. Это расшатывание привычных основ построения реальности. Самый первый шаг, это обратить внимание на то что разум всегда избегал. Обратить внимание на пространство между ветками, обратить внимание не на объект, а на его тень. Обратить внимание на то что привычно избегает нашего внимания. Это только первый шаг, самый простой шаг, который можно сделать в любой обстановке, прямо сейчас. Прямо здесь. Очень простой, самый первый шаг. Расшатывание привычных представлений разума о том что существует реально, и то что им не замечается. Для этого нужно обратить внимание на то для чего нет названий.

Хари Ом!

86.

Время - могучая иллюзия

Время — это одно из ключевых понятий очень сильно участвующее в том как у нас возникает иллюзия реальности этого мира. Время — это очень базовое понятие знакомое каждому, и оно принимается без вопросов, без должного рассмотрения.

В то время как если задуматься, то время — это не такое и самоочевидное понятие. Это заключение, к которому человек приходит без должного расследования того что его окружает, и того что он видит. Это не верно сделанное заключение, которое приводит к тому что другие заключения, использующие это заключение как правильное, тоже будут не верными.

Все изменения происходят во времени, время это мерило изменений, потому что без времени изменение невозможно. Время замечается только между одним изменением и другим изменением, это расстояние называется мгновением, часом, минутой, временем. Глядя вокруг, человек замечает что все вокруг меняется. Все вокруг меняется во времени, и существует во времени. И человек делает заключения, что он такой же.

У него есть память, которая говорит ему что он когда-то я был маленьким, когда-то был молодым, когда-то со мной происходило то или иное. И на основе такого понимания человек делает заключение что и он такой же изменяемый как время. Время принимается как базовое понятие становящееся мерилом всего, точкой отсчета. Создается иллюзия что я движусь во времени, я изме-

няюсь во времени, я изменяюсь вместе со временем. Как и все остальное что происходит во времени.

На самом деле сам факт того что я замечаю изменения, (мое тело было молодым, я учился в школе, когда-то я болел, когда-то я был счастлив, когда-то я был не счастлив), сам факт того что эти изменения для меня очевидны, говорит о том что я не есть что то что изменяется во времени. Не смотря на то что у меня есть четкие воспоминания, что да, мое тело было маленьким, потом росло, когда-то у меня были такие отношения, потом они изменились, и не смотря на все эти изменения я есть то что видит все эти изменения. То что осталось абсолютно неизменным.

Десять лет назад, двадцать лет назад, сейчас. Что-то позволяет мне по-прежнему называть себя собой. Я говорю *я* был, *я* есть, и что такое это *я*? Что было и тогда, и что есть и сейчас? Что это за неизменное *я*?

Обычно подразумевается что *я* изменяется. На самом деле, *я* это неизменное, это время проходит сквозь меня, поток времени проходит сквозь меня неизменного. И *я* неизменный вижу изменения. Не *я* движусь вместе со временем, а время проходит через меня. Я есть то что неизменно.

Прошлое существует только потому что у меня есть воспоминания об этом. Прошлое существует благодаря мне, в моих воспоминаниях. Будущее существует потому что я о нем думаю. Фантазирую, делаю заключения. Будущее существует благодаря мне. Я есть то что неизменно в настоящем, прошлом и будущем. То что остается тем же, то что позволяет мне назвать себя собой, сказать *я*. Вот это *я* неизменно.

Атрибуты этого *я* могут изменяться. Тело рождается, растет, стареет, болеет, выздоравливает, а *я* остается неизменным. Когда-то было время *я* ходил в детский сад, в школу, в институт, мои заключения о мире менялись. *Я* оставалось неизменным. *Я* это то неизменное, через которое проходит поток времени. *Я* это то что дает возможность существования этому времени. Время — это мои воспоминания, мои фантазии. *Я* есть то что неизменно, то, благодаря чему эти фантазии и воспоминания существуют.

Огромный поток времени проходит через меня, и не *я* изменяюсь вместе со временем, а *я* даю возможность существования времени. Прошлое как только прошло, ушло из момента сейчас, оно нигде не существует кроме как в моих воспоминаниях. Я даю возможность ему существовать. Будущее, пока оно не пришло в момент сейчас, оно не существует, я ему даю возможность существовать в своих фантазиях. То что существует, это неизменное *я* здесь и сейчас. То через что проходит непрерывный поток времени. Я есть неизменное, то что не зависит от времени, то что не изменяется во времени. Есть время или нет, а я

остаюсь неизменным. Время существует благодаря мне, а не я благодаря времени.

Время — это замечательная иллюзия, над которой стоит поразмышлять. И даже полчаса в медитации, над тем что существует в чем, что существует благодаря чему, может быть достаточно для того чтобы взглянуть на все немного по-другому. А если повезет, то и сильно по-другому! Я не есть то что изменяется во времени. Я есть то неизменное, через что проходит поток времени. Я есть то. Благодаря чему существует и прошлое, и настоящее, и будущее. Я есть то, что не подвластно никаких изменениям.

Хари Ом!

87.

Личная история не необходима для существования

Вера в эволюцию, в личную историю, это продолжение иллюзии времени. Постоянно повторяя воспоминания что я был такой то, я стал такой то, я родился тогда то, родители мне говорили то-то, учился я там то. Таким образом мышления индивидуум сам себе постоянно подтверждает реальность своего собственного существования.

Крутя в воспоминаниях историю своей жизни, он подтверждает сам себе собственную реальность. Изучая историю страны, человеческого рода, он сам себе подтверждает иллюзию существования окружающего мира. История — это мощнейший метод создания иллюзии. Если я десять раз вспомню каким я был, я уже буду уверен что я таким был, и я уже буду *знать* что я таким был. Это знание будет моим. На этом знании будут основываться мои следующие выводы и заключения. В то время как само это знание ни на чем не основано кроме повторения. Повторили десять раз, повторили двадцать раз, что повторено двадцать раз, более реально чем то что повторено один раз. Так создается история.

В то время как если немного задуматься, то история совсем *не* необходима для существования. Для существования меня сейчас, для существования мира сейчас. История ограничивает меня, она рассказывает мне каким я был, каким я должен быть, и каким я должен стать. История мира подтверждает для нас его реальность. История последовательного появления его. Сначала большой взрыв, потом разлетающееся энергия, потом формируемые планеты, зарождающаяся жизнь на этих планетах, и в конце концов это приводит к появлению сознательного человека.

Это то что преподают в школах. Я не говорю вам как есть, или как нет. Я говорю, что это история совсем не обязательна для существования этого мира. Абсолютно не обязательна. Солнце вставая утром не освящает последовательно сначала самых хороших, потом тех кто похуже, а потом уже совсем плохих. Оно не выбирает. Когда тебе снится сон, ты не начинаешь создание мира во сне с большого взрыва, с формирования планеты, с зарождение жизни на них. Сон возникает сразу вместе со всей историей, вместе со всеми персонажами которые могут видится в этом сне. Он возникает мгновенно, единовременно, одновременно. Все возникает сразу.

Этот мир существует, и во сне мы абсолютно уверены в его реальности и в его существовании. Если нам во сне нужна будет история, то она сразу же присниться нам, и это совсем не говорит нам о том, что есть или чего нет на самом деле. Я хочу обратить ваше внимание на то что существование истории — это то что опускаемо. Я не говорю что ее нет, или она есть. Я говорю то что это заключение ни на чем не основано, оно как может быть, так может и не быть. Оно *не* необходимо для существования человека, для существования я, для существования всего мира.

Это заключение которое не подвергается анализу, которое просто принимается как само собой разумеющееся. Последовательная история возникновения и существования, она вовсе не необходима для существования чего бы то ни было. Во сне мы обходимся без этого. Повторение истории заменяет нам реальность. Повторение создаёт иллюзию реальности. Чем больше что-то повторено, тем более реально оно существует. Чем больше индивидуум крутит у себя в голове свою собственную личную историю, тем больше он уверен в существовании самого себя как индивидуума.

Не зря последователи Кастанеды так много времени уделяют стиранию личной истории. И не для того чтобы индивидуума никто никогда не нашел, и не для того чтобы повлиять на него, а для того чтобы разрушить, пошатнуть, уверенность в реальности собственного существования.

Точно так же стирается и история мира, не для того чтобы что-то действительно стереть, а для того чтобы пошатнуть незыблемую уверенность существования окружающего мира. Время вовсе не необходимо для существования. Это концепция понятия которая принимается как собой разумеющееся, без должных размышлений. В то время как над этим стоит поразмышлять, увидеть то что это заключение ни на чем не основано, как и большинство других.

Понятие времени, это ключевое понятие для создания иллюзии реальности индивидуума, иллюзии реальности мира. И оно абсолютно ни на чем не основано кроме повторений.

Хари Ом!

88.

Вне личной истории нет маленькой личности

Вся ваша персональная история, все воспоминания о том как это было со мной, как это было у меня — это границы личности создаваемые ей самой. Это воспоминания подтверждающие ей (личности), ее же существование, ее границы. В этих границах личность чувствует себя привычно и уютно.

Да я такой. Красивый, не красивый, успешный не успешный, с таким то именем, с такой то работой, с такой то семейной историей, с такими то достижениями, с таким то успехами и не успехами. Это все границы личности.

По мере жизни, с каждым годом воспоминания накапливаются, все больше и больше замуровывая личность в ее же собственных умопостроениях. Это можно сравнить с шелковичным червем который вокруг себя собственными силами накручивает кокон, и из этого кокона потом не может выбраться. Он как бы замуровывает сам себя.

Но штука в том, что до поры до времени личности очень удобно в своем коконе. Она не осознает что вне границ построенных ей самой на основе того что было, на основе ее воспоминаний, на основе воображения о том что будет, ее (личности) не существует. Эти границы созданные ей же, это и есть сама личность, и таким образом они поддерживают иллюзию существования отдельной личности.

Эти границы выстроены на пустом месте. Если отбросить то что было потому что оно уже мертво, если отбросить то что будет потому что то что будет еще не родилось, его еще нет, оно не существует. Что остается от личности, если отбросить ее границы которые она своей личной историей сама же и создала? Отбросить прошлое, отбросить воспоминания о прошлом. Отбросить будущее?

Остается только то что есть прямо сейчас, и то в чем нет границ. Момент когда прошлое уже ушло, а будущее еще не родилось, это момент *сейчас*. В этом моменте нет границ потому что их *еще* нет, потому что они не пришли вместе с будущим. Или их уже нет, потому что они ушли вместе с прошлыми границами. В моменте здесь, в моменте прямо сейчас, нет границ. Этот момент и есть безграничность, и в этом моменте нет личности. Потому что нет границ которые она создает воспоминаниями и фантазиями. В моменте прямо *здесь*, нет личной истории. Есть только то что есть. Есть существование. Личности нет, а существование продолжается.

Растворение границ личности должно происходить постепенно. Каждый момент должен полностью проживаться, потому что лишенная привычных границ личность впадает в панику. Чувство эго начинает бунтовать, оно бьется в истерике, оно кричит. Без меня тебе будет плохо!! Оно чувствует угрозу своему существованию, и правильно чувствует! Потому что в реальности эго нет. Его не существует.

Но мы привыкли осознавать себя отдельной маленькой личностью находящейся в своих границах. Поэтому резкое убирание границ приводит к панике. К панике, и к тому что эго начинает строить другие границы, еще более крепкие. Чтобы их еще сложнее было убрать. Поэтому каждый шаг должен проживаться, каждый шаг должен полностью пониматься.

Растворение границ эго, растворение индивидуальности должно происходить постепенно. Чтобы индивидуальность сама понимала, что это растворение дает только ей большую свободу. На самом деле индивидуальность сама хочет раствориться, и у нее есть такое подспудное желание. Но она боится делать это слишком быстро. Боится остаться без привычного.

Границы — это то привычное окружение которое она (личность) успела простроить, и к которым она уже успела привыкнуть. Вне этих границ, вне умопостороений эго индивидуальности вообще не существует. Недостаточно просто убрать границы. Вторым шагом будет узнать то что остается как самого себя. Без этого узнавания знание будет не полным. Это узнавание того что остается как самого себя. Себя безграничного, того который никогда не был ограниченным. Узнавание его как свою собственную сущность, которая никогда не изменялась. Которая никогда ничего не боялась, которая никогда не рождалась и не умирала. Это узнавание полностью решает все проблемы индивидуального. Просто пониманием что эти проблемы существуют, но не у меня. Они существуют где-то, и меня не касаются.

Границы построенные моим чувством эго, они касаются меня очень опосредованно. Я не есть маленькое ограниченное чувством эго и своими собственными проекциями существо, а я есть нечто большее и безграничное. Не рожденное. Не изменяемое. То что было, то что есть и будет всегда. То в чем существует и прошлое, и настоящее и будущее. И чувство эго тоже. Оно существует в большом и бесконечно сознательном существовании. Сат-чит-ананда.

Хари Ом!

89.

Для видения истины необходим чистый разум

Разум обычного человека искренне считающего себя нормальным, в середине жизни напоминает непонятную свалку концепций, понятий, исполненных и не исполненных желаний. Суждений и мнений приобретенных в течении жизни, в разное время и из разных источников. Проверенные данные лежат вместе с не проверенными, и не проверенных гораздо больше! Это хранилище представляет из себя неоднородную массу, где каждое новое понятие и мнение откладывалось в надежде что когда ни будь я к этом вернусь, когда ни будь я об этом подумаю, может быть когда ни будь мне это пригодиться.

В результате получается беспорядочная гора разного мусора кое где заплесневевшего, а кое где поросшего сорняками. Это обычная ситуация, и обычно в ней начинают разбираться, пытаясь привести порядок именно уже существующие понятия. До какой-то меры, до какой-то степени это возможно. Но порядок в понятиях о мире, это все равно будет знание принадлежащее миру.

У ученых этот бардак в голове гораздо более упорядочен, чем у обычного человека. Все разложено по полочкам, на все приделаны ярлыки, все лежит в порядке. И тем не менее, свойства этих мнений заключаются в том, что они по большей части так и остаются не проверенными, а источник их неизвестен, источник их уходит в память и подсознание.

Даже разум ученого основан на не проверенных вещах. Хотя он изо всех сил занимаясь наукой стремится к объективности. Но сам фундамент шаток, потому что он основывается на изначально не правильном понятии о существовании отдельного меня и отдельного мира. Все остальное построенное на этом не верном понятии, в купе с другими не верными понятиями, или верными, но не абсолютно, верными лишь в некоторых ситуациях.

Существование времени, пространства, поиск причинно следственных связей, это все может быть верно в каких своих рамках. И вот придание абсолютного статуса не абсолютным понятиям, делает содержимое головы даже самого замечательного ученого очень шатким. Шатким в абсолютном смысле. В относительном смысле в мире науки, это может быть вполне успешный человек. Если возникает стремление приблизиться к абсолюту, то такой фундамент не подходит. Потому что к абсолюту можно приблизиться только с помощью понимания. Различения абсолютного от не абсолютного.

Первое необходимое качество ученика это вивека, различение реального от не реального. Понимание того что все понятия приобретенные мною в течении жизни, это знание не абсолютное, знание не проверенное, знание верное лишь в некоторых отношениях, и потому не истинное. Истина, истинна всегда и везде! Она верна во всех отношениях, всегда в любых условиях, для любого человека, в любое время. Поэтому багаж знаний приобретенных до этого в жизни имеет лишь весьма ограниченное значение.

Для того чтобы приблизиться к истине, необходимо в разуме расчистить относительно ровную площадку, свободную от концепций и понятий. И на этой основе руководствуясь указаниями мудрых книг, и людей знающих истину, попробовать построить здание истины, которое будет основываться на истинной основе. На основе которая не будет иметь своим фундаментом случайный набор понятий. Понятий обусловленных условиями моей жизни, моего рождения. Для этого необходимо хотя бы часть разума оставить чистой. Об этом говорят, когда говорят о чашке чая заполненной до краев. Для того чтобы вместить в себя истину, чашка должна быть пустой. Заполненная до краев чашка, это замусоренный разум. Необходима пустая чашка, куда возможно налить истину. Это ровная пустая площадка свободная от не верных понятий, свободная для восприятия чего-то нового.

Только с такого места возможно начать приближаться к истине, и это приближение будет не в терминах времени и пространства, а в терминах понимания. От истины нас отделяет только непонимание. Непонимание сотворенное разумом, сотворенное и поддерживаемое бардаком в голове. Только с помощью разума можно приблизиться к пониманию того что сам разум не имеет отдельной реальности, помимо реальности истины. Только с помощью разума, разум может приблизиться к точке где он сам станет не нужным. К той точке, откуда возможно превосхождение разума, выход за его пределы. Потому что в истине, для понимания истины, для бытия истиной, разум становится не нужным. Это понимание другого рода. Разум сам подходит своими усилиями к тому месту, где он растворяется, где пропадают его границы. Где он становится ненужным. Разум хочет этого. И для того чтобы это стадо возможным необходимо избавиться от бардака в голове. Посвятить хотя бы часть разума, попробовать очистить его от не верных концепций. Это самоподдерживающийся процесс, и он вам понравится. Для начала этого процесса необходимо хотя бы часть разума освободить от завалов не верных концепций, чтобы сделать его доступным для построения истины.

Хари Ом!

90.

Просветленный разум

Что такое просветление, и кто собственно просветляется? Просветляется ли ум? Просветляется ли *я*? Маленькое *я* человека? Что остается в просветлении? Что такое просветление?

Просветление — это особый тип понимания природы своей сущности. Эта природа не подвластна времени, она совершенно не подвластна никаким из-

менениям. То чем мы раньше считали себя это не то, потому что как оказывается, это то что изменяется. По своей природе ум изменчив. Просветляется не ум и не чувство эго. В основе, в природе всего, в просветлении, нет ума. Нет изменяемого, потому что основа неизменна, и это основа всего изменяемого.

Ум по-прежнему остается изменяемым, и он понимает свою ошибку. Раньше от принимал себя за сознание, он делал суперэмпозицию, наложение, считал себя сознательным индивидуумом. Сознательным объектом. Теперь разум знает что вся его сознательность, заимствованная сознательность, она отраженная. Он знает что он не имеет отдельного существования, он знает что он не может существовать вне того сознания, которое он отражает. Он знает что он всего лишь инструмент. Он знает себя как объект. Не самого себя, а объект сознания. Он узнает свою зависимую природу.

Раньше он делал ошибку считая себя реальным сознательным существом. Реальное существо, в реальном мире. Ум делал ошибку, и повторял ее в течении многих лет, но теперь ум уже узнает что это была ошибка. Он признает ее. Он остается изменчивым, он не становится неизменной основой всего, потому что основа всего это не разум. Но он знает что он сияет в отраженном свете.

Это прекрасное чувство, и оно позволяет ему расслабиться, позволяет ослабить хватку, позволяет перестать бояться за свое, за свои границы, за себя самого. Ум перестает тащить на себе груз реальности, потому что быть реальным это огромная нагрузка. Огромная ответственность, где на каждом шагу подстерегают опасности, где если я реальный, где если весь мир реален, то у меня чего-то может не хватать, кто-то что-то у меня может отнять. Мое желание может не исполниться, или исполниться не так как бы мне хотелось.

Мир отдельной реальности, это мир постоянного напряжения и страха. Постоянных усилий по поддержанию собственных границ. Потому что если я реален наравне со всем остальным, то существование чего-то еще, оно влияет на меня, оно может изменить меня. Я должен постоянно прикладывать усилия чтобы быть чем-то. Чтобы быть реальным отдельным существом. Я должен постоянно опасаться за свою реальность, я постоянно должен обеспечивать ее. Постоянно подтверждать ее самому себе и окружающим. Что я такой то. Я был такой то, я буду таким то.

Просветленный разум — это разум понявший что он не имеет отдельно существования от чего-то большего. Это узнавание чего-то большего. И это расслабление. Разум успокаивается, он расслабляется, и теперь ему не надо поддерживать свою реальность. Он знает что он есть отражающая субстанция. Он знает что его реальность, это заимствованная реальность, а сама реальность

неизменна. Нет возможности что-либо сделать чтобы хоть как-то повредить или изменить ее, поэтому не нужно прилагать усилий для ее охраны. Не нужно усилий для ее поддержания. Истина — это реальность не подвластная времени, истина всегда одна и та же, она не нуждается в разуме и в его услугах для своего собственного существования. Эта реальность вне зависимости от существования или не существования разума.

Осознав это, разум расслабляется, он успокаивается. Его поиск чего-то для себя заканчивается, потому что больше не надо ничего искать, и уже все есть. Более того, все что есть, есть всегда, неизменная основа всего, и теперь разум может творить спокойствие. Зная неизменную природу себя, он только начинает жить. Зная что его реальность, его маленькое ограниченное существование заимствовано, что оно основано на настоящей реальности.

Разум начинает жить, он может использовать свои замечательные способности в полную меру, он может жить, творить, он становится свободным разумом. Он по-прежнему остается ограниченным, но он свободен. Он знает свою реальность, или свою нереальность как отдельного, и реальность себя как неизменного. Он знает свою основу. Он свободен, и он теперь способен на гораздо большее, чем то на что он был способен раньше. Потому что он раньше боялся, и постоянно был в напряжении. Постоянно беспокоился, был счастливым или не счастливым. Поддерживал понятия, и разбирался в них.

Это большой объем работы, которая теперь стала совершенно не нужной. Не нужно поддерживать свои границы, не надо беспокоиться. Потому что их нет. Разум расцветает, разум теперь способен творить, он теперь свободен. Он может делать усилия свободного разума, и жить полной жизнью. Настоящая жизнь только тогда и начинается, когда разум узнает что он сам по себе не реален.

Хари Ом!

91.

Источник всего

Я стою возле небольшого горного родника бьющего прямо из по земли. Чуть выше, выходя из этого небольшого ущелья, очень жарко, там нещадно светит солнце. А здесь растут деревья, здесь прохлада и тень. Здесь всегда есть вода, она свежая и очень холодная. Кто-то нашел этот родник, кто-то прокопал ка-

навку, кто-то окопал небольшое резервуар чтобы вода могла накапливаться. Теперь здесь всегда можно напиться.

Родник очень удобен для питья. Здесь можно освежиться и можно утолить жажду, несмотря на то что вода в общем-то доступна повсюду. Вода есть в воздухе, воздух всегда имеет какую-то влажность. Вода есть в облаках, вода есть под землей, прямо под нашими ногами на какой-то глубине есть вода. Вода есть в каждом человеке, большая часть человека — это вода. Но тем не менее мы идем к роднику, к колодцу. Мы идем туда где ее можно пить, не смотря на то что она находится повсюду, в любом растении, в любом цветке, под землей и в воздухе, в небе, где угодно есть вода. Но родник — это то место где можно напиться.

Не смотря на то что истина вездесуща, не смотря на то что реальность, основа присутствует повсюду, в некоторых местах она более удобна для приближения к ней. В некоторых местах она более доступна, в некоторых местах ее можно узнать.

Веды, писания, часто сравнивают с коровой. Считается что сущность молока у коровы повсюду. Но тем не менее чтобы достать молоко, надо дергать за вымя, а не за какой другой орган. Не смотря на то что вода есть повсюду, вода находится везде, мы идем к роднику чтобы напиться. Несмотря на то что реальность, истина везде, необходимо идти к Учителю, и к мудрым книгам. Необходимо обратиться к компетентному руководству для того чтобы узнать эту истину, для того чтобы открыть ее для себя.

То что Истина повсюду, то что реальность повсюду, совсем не значит что не нужны указатели, не нужны Учителя, не надо изучать писания. Это все то что делает эту истину доступной для меня, и дает мне возможность напиться. Утверждать что если реальность повсюду, говорить что ее повсюду легко можно увидеть, говорить что не надо Учителей, не надо задавать вопросы, не надо ничего искать. Раз я уже и есть Брахман, то зачем это искать? Такие утверждения — это чистое невежество. Это ярко показывает что человек не понимает о чем он говорит. Истина повсюду, истина вездесуща, и реальность этой истины спрятать невозможно. Но тем не менее напиться этой реальности, узнать эту реальность для себя, можно далеко не везде.

Для этого нужны усилия, нужны указатели, нужны Учителя, нужны книги, нужно руководство. Сам человек слишком долго жил в невежестве. Его поиск возник именно потому что он не знает ответа на вопрос. Для того чтобы увидеть ответ на вопрос который находится повсюду, необходимо обратиться к тому кто знает, кто может указать, кто может направить меня. Без указателя, без компетентного руководства можно многие жизни жить в истине, и не замечать ее.

В этом роднике множество небольших бокоплавов, которые живут прямо в воде. Они многими поколениями живут прямо в источнике, живут прямо в истине, не узнавая ее. Она им недоступна, не смотря на то что они окружены идеей со всех сторон. Потому что они не могут задаться вопросом, и следовательно они не могут получить ответ. Пребывание в истине, вездесущность истины, не всегда помогает узнать ее. Можно жить в ней, можно быть в ней, но не узнавать этого, по-прежнему прибывая в невежестве.

Вода есть повсюду. Истина есть повсюду. Мы приходим к роднику, и из самого родника можно пить с помощью стакана, можно зачерпнуть ладонью, можно пить из оставленного кем-то ковшика, а можно просто припасть к воде и напиться. Это не значит что ковшики не нужны, что стаканы не нужны, что родники не нужны.

Мы говорим спасибо всем тем кто сделал это возможным, тем кто увидел этот родник, тем кто обнаружил источник, тем кто прокопал канавку. Тем кто сделал резервуар, тем кто поставил здесь стакан, тем кто сделал возможным для меня напиться из этого источника. В этом простота жизни, красота источника, красота отношений с Учителем. Красота поиска, возможность сдаться, и конечно же возможность получить ответ!

Хари Ом!

92.

Разум - полезный инструмент

Частая ошибка искателя состоит в том что услышав что мир не реален, разум не реален, искатель говорит раз все это не реально, то значит это можно отбросить. Значит можно на это не обращать внимания. Очень часто учителя говорят отбрось разум, увидь его нереальность. Но дело в том, что они это говорят в конкретной ситуации, человеку готовому на этот шаг.

Преждевременное отбрасывание разума может привести к еще большим проблемам, чем те которые находятся в процессе решения. Разум это одна из тех вещей которые должны быть отброшены в очередь близкую к последней. Разум — это прекрасный инструмент, он может поднять нас высоко в горы, но может и опустить нас глубоко в бездну. Разум должен быть использован! Все его возможности, все его мыслительные способности должны быть использованы до последнего. Высосаны, высушены. И только тогда использованный разум можно отбросить.

Преждевременное отбрасывание такого прекрасного средства приводит к тому что искатель остается без инструмента, и он не может двигаться дальше. Разум — это его двигатель. Да, потом в конце пути о будет признан не реальным. Отбрасывание разума — это не действие, он отсохнет сам, необходимость в нем отваливается сама. Когда я говорю что я знаю что разум не реален и поэтому я не обращаю на него внимания, это действие, акт. Это эго дает разрешение, эго которое изо всех сил хочет остаться живым. Эго которое изо всех сил хочет чтобы с ним не разбирались. Чтобы его не замечали. Оно говорит я не реально. Зачем на меня обращать какое-то внимание, зачем со мной работать? Меня нет.

Все это оно говорит именно потому что оно есть! Именно потому что оно не хочет чтобы с ним разбирались! Оно не хочет отвалиться само, оно хочет отложить встречу с реальностью, оно хочет существовать подольше. Поэтому один из очень мощных механизмов используемых разумом, эго, это заявить во всеуслышание что я не реален, что меня нет. Само это заявление возможно только потому что оно сталось, потому что оно есть. Оно притворилось невидимым. Из-за этого разбор завалов разума, очищение разума, познание механизмов эго становится невозможным, потому что невозможно исследовать то чего *якобы* не существует. Исследовать то что заявило о своем не существовании, и мы приняли это заявление за чистую монету. Это то что изо всех сил откладывается, то что не хочет быть растворенным. Не хочет пропасть.

Разум — это мотор, инструмент, который потом за ненужностью отваливается сам. Его невозможно сделать не существующим волевым актом, невозможно сказать что его нет. Потому что все что говорится, говорит сам разум. Это он говорит что меня нет, это он говорит что я не существую.

Слишком рано принимая на веру и отказываясь от разума, интеллектуально принимая его не существование, человек, личность, по-прежнему остается. Но уже остается без инструмента, и он не может двигаться дальше. Потому что разум успешно играет с ним в прятки, объявляя себя не существующим.

Это довольно частая ситуация, когда не подготовленный и не знающий как он работает разум объявляет себя не существующим, оставляя искателя без инструмента. Разум должен быть используемым до самого конца. Это одна из тех концепций, которые полезны почти до самого конца, но потом он пропадет сам, без нашей помощи. Он станет не нужен только тогда когда реальность уже распознана. Распознана не им, когда становится возможным осознанное пребывание в этой реальности. Без помощи разума. Только тогда становится очевидным что разум действительно не реален, действительно не *не*обходим, и действительно без него можно.

До того момента когда реальность распознана, увидена, узнана, все что мы делаем, все что нам знакомо, использует разум. Механизм разума, это единственно известный нам инструмент с которым надо разбираться как он работает, как он держит меня в этом мире, как им создается иллюзия, и как она разрушается. Потому что разум, это то что создает иллюзию. Но одновременно с этим, разум — это то что ее разрушает! Разум поднимает меня на высочайшие вершины, и разум опускает меня в глубины самсары.

С помощью разума я двигаюсь или вверх или вниз. В самсару, в повторяющееся существование, или же выхожу из нее. Преждевременное отбрасывание такого прекрасного механизма ни к чему хорошему не приводит. Оно приводит к самообману. К долгому самообману. Потому что потом разуму сложно опять объявить себя существующим, и начать с ним разбираться. Если я принял на веру то что его нет, то становится трудно всерьез в ним работать, и человек остается без инструментария. Все должно быть отброшено в свое время. Только научившись использовать разум на всю катушку, я могу приблизиться к вершинам человеческого понимания. Полностью использовав разум, полностью истощив запасы его топлива, полностью изработав этот мотор, только после этого он может стать ненужным. Сам.

У меня не возникает вопроса что я отбрасываю что-то, и объявляю его не существующим. Такой вопрос возникает только когда разум по-прежнему жив, когда эго по-прежнему действует. Но теперь оно скрылось, спряталось, одело шапку невидимку, и разбираться с ним стало гораздо сложнее чем раньше. Действует, но мы не видим его действия. Это механизм иллюзий. Иллюзия углубляется, иллюзия существования эго увеличивается.

Хари Ом!

93.

Концепции бывают полезные и вредные.

Все понятия которыми оперирует ум, по природе своей двойственны. Ум устроен так, чтобы работать только с двойственными концепциями, он не может работать ни с чем иным. Все то чем занят ум, все его мысли, все находится в мире двойственности. Это все не то, это все не истина. Истина умом не достигается. Истина разуму не доступна, как недоступна и органам чувств. Она не может быть объектифицирована.

Потому что истина не объект который можно пощупать, понюхать, подумать о нем каким-то образом, отделить ее от себя, потому что истина это и есть ты. Абсолютно все без исключения концепции которыми занят разум, они относится к миру двойственности, и посему истиной не являются.

С другой стороны, мысли и все то чем занят разум, оно может быть двух типов. Первый тип — это то что делает открытие для себя истины более сложным. Второе — это то что делает узнавание истины более простым. Это два типа мыслей которые ведут в разные направления. Если мы заняты случайными мыслями, если мы не задумываемся откуда они приходят, не задумываемся как они формируются, не задумываемся как работает механизм заблуждения, механизм невежества, то мы нагребаем все больше концепций, желаний, понятий, чувств всего чего угодно! Это все то что уводит в сторону от истины. То что делает ее узнавание все более и более сложным.

Разум сильно занятый множеством своих собственных дел, множеством мыслей, просто не может заметить очевидное. Разум не доступен для узнавания Истины. С другой стороны, есть мысли, действия и концепции, которые приводят к успокоению разума. И спокойный разум гораздо более доступен для того чтобы узнать очевидную истину, присутствующую перед ним.

Как в первом случае истина присутствует прямо здесь, так и во втором случае истина присутствует прямо здесь. Но в первом случае разум истину заметить не может, и его *не* способность заметить истину все более усугубляется, а во втором случае, с очищением разума и с его успокоением, с преобладанием в нем саттвических мыслей, узнавание истины становится все более возможным! Настолько более возможным, что узнавание становится неизбежным.

Саттвические концепции, саттвические мысли, понятия, это то что предписывается писаниями, это то что предписывается знающим человеком, учителем и мудрыми книгами. То что уводит в сторону, то что способствует загрязнению разума, то что способствует возникновению в нем страстей, желаний, лености, неподвижности, это то что не соответствует писаниям.

Пока мы находимся в мире двойственности, а это до тех пор пока истина не узнана, до тех пор пока разум не успокоился осознав свою ошибку принятия себя за отдельную сущность. До тех пор мы находимся и действуем в мире двойственности, в все наши действия будут исходить из невежества. Они будут не правильными, исходящими из ошибочного предположения.

И тем не менее, в мире двойственности следует придерживаться того что предписано мудрыми людьми. Для каждого конкретного этапа. Следует придерживаться того что помогает очистить разум, того что помогает наполнить его чистыми саттвическими мыслями, успокаивающими разум.

Работа с концепциями, понимание механизма формирования этих концепций, потому что только поняв как концепции формируются и увидев это, мы можем

больше не повторять одну и ту же ошибку. Такой подход освобождает наше понимание, а работа с пониманием приводит к тому что разум очищается.

В конце концов все любые мысли, любые понятия оказываются не верными. Любая двойственность — это уже отход от единства, от Адвайты. Тем не менее, пока мы этого не достигли, нам следует придерживаться правильного курса мыслей и действий для этого двойственного мира, нам следует придерживаться того что предписано писаниями, того что предписано учителем.

В конце концов сама концепция учителя-ученика, писаний, пути, поиска, это тоже теряет смысл, но оно теряет смысл само, оно теряет смысл в последнюю очередь. Это помогающие концепции которые будут оставлены в самом конце, и было бы большой ошибкой попробовать избавиться от них сразу, в самом начале пути ничего не достигнув. Это будет ошибкой.

Правильная концепция подобна банану. Когда тебе дают банан, его надо почистить, и съесть содержимое, а затем выкинуть шкурку. Но если тебе дают банан, и ты выкидываешь его вместе со шкуркой, ты остаешься без того к чему способны привести чистые мысли, правильные концепции, (правильные для двойственного мира). Банан — это пища дающая энергию для окончания пути, и поэтому вопроса что делать с бананом не возникает. Когда знается истина, проблема выкинуть или не выкинуть этот банан не возникает. Потому что проблема пропадает с пониманием истинности.

Природа себя, природа окружающего мира, основа, а выкинуть надо только шкурку концепций, оставив и высосав сущность. Применив максимально полно все то к чему способен привести разум, к чему способны привести правильные действия. Только потом концепции пропадают сами, правильные концепции пропадут точно так же как и не правильные. Только они пропадут позже, выполнив свою роль. Учитель, писания, путь, все это становится не нужным только в одном случае, когда истина уже доступна. Когда я знаю, когда я достиг, когда я понял, когда я пребываю в своей сущности. Когда ничто и никогда не может закрыть от меня истину.

После понятия учения, учителя становятся не нужными, они пропадают сами. До тех пор пока мне кажется что я очень близко к подошел к истине, когда кажется что я почти-почти там, любое мое действие по преждевременному отбрасыванию окончательных правильных понятий, двойственных понятий будет большой ошибкой.

https://www.youtube.com/watch?v=pbo8XC4QiZA

Хари Ом!

Мое окружение - ответ на мои желания

Окружение в котором вы находитесь, это лучший индикатор того правильно ли вы двигаетесь или нет, в нужном ли для вас направлении, или в каком то ином? Окружение всегда дает сигнал, а вы всегда на него реагируете.

Если окружение в котором вы находитесь вызывает у вас негативные чувства, эмоции неудовлетворенности, усталости, желания избежать этого окружения, то значит вы находитесь где-то не там. Если окружение, обстановка, люди, место где вы находитесь, вызывает у вас положительные эмоции, радость, желание быть здесь дольше, то это сигнал, что вы находитесь там где надо.

Если вы делаете шаг в каком-то направлении, то вы меняете свое окружение, меняются люди с которыми вы встречаетесь, меняется окружающая вас обстановка. Это очень удивительное, и прекрасное свойство окружения показывать вам правильность вашего выбора.

Живя в офисе, работая в офисе, в городе, вы встречаетесь с определенным типом людей, в определенной обстановке. Стоит только немного сменить направление в котором вы двигаетесь, и вам будут встречаться совсем другие люди. Люди которые имеют опыт движения в ту сторону в которую вы сейчас сделали шаг. Если вам по пути с этими людьми, если встреча с ними вызывает позитивные эмоции, вызывает радость, вызывает желание быть там, общаться больше, идти в ту же сторону, то вы сделали правильный шаг.

Делая второй шаг, вы проходите чуть дальше. Знаков становится больше. Людей с которыми хотелось бы проводить время, с которыми интересно общаться, у которых есть чему поучиться, так же становится больше. Становится больше позитивных сигналов.

Это является очень хорошим критерием того где я нахожусь, потому что окружающая среда, включая людей, является ответом на мои желания. Делая шаг в новом направлении, я меняю обстановку в которой я нахожусь. Меняя обстановку, я выполняю свои желания, я захотел сделать этот шаг, и я сделал его. Ситуация поменялась, обстановка поменялась, если это мне нравится, значит я сделал правильный шаг.

Следующий шаг, если он будет сделан в правильном направлении, он опять приведет к еще большему усилению позитивных эмоций, и уменьшению негативных. В любой момент окружающая нас ситуация, не только объекты, не только люди, но и причинно следственные связи, вся совокупность ситуаций в которых я нахожусь прямо сейчас, это ответ на мои желания! Это значит что

когда-то, я неосознанно делал шаги которые привели меня в эту ситуацию. Я оказался здесь, в этом месте, в это время, только благодаря своему собственному желанию. Когда-то я этого желал!

Это ответ на мое желание. Может быть я желал чего-то другого? Если я не знаю чего я конкретно желаю, то мое желание может расходиться с результатом который я получаю в результате. Между тем что я желаю и между тем что получается в конце концов. Но шаг делал я. Главным деятелем был я. Я делал шаг в соответствии со своим желанием. Только мое желание, и ничто иное привело меня в эту ситуацию. Миллионы людей не оказались в этой ситуации. Будь это хорошая ситуация, или плохая. Миллион людей в ней не случились. А в ней случился почему-то я. Вот это вот *почему-то*, это мои желания. Чем более осознанны мои желания, чем менее они запутаны, тем больше соответствия того чего я желаю, и того чего я получаю. Я всегда получаю обратную связь.

По поводу вопросов того где я и куда я иду, чтобы оценить чего же я хотел до сих пор в этой жизни, стоит только посмотреть вокруг. Это то каким я был. Это то чего я желал, и это то к чему это привело. Это совсем не обязательно говорит о том что я таким же и буду. Если я сейчас пожелаю чего-то другого, если я сейчас захочу и сделаю шаг в другом направлении, то ситуация, обстановка, люди с которыми я встречаюсь, люди с которыми я общаюсь, они поменяется. Окружение — это лучший индикатор того чего я на самом деле хочу. Не то чего я хочу в моих фантазиях, а то чего я хочу, и то ради чего я что-то делаю. Практическое желание.

Если я живу в городе, это значит я хотел жить в городе. Если я хожу на работу, на такую конкретную работу, это значит я когда-то этого хотел. Если я нахожусь среди таких людей, друзей, родственников, просто случайных знакомых, это значит что когда то у меня было именно такое желание.

Если я делаю сейчас что-то, что вызывает у меня не очень позитивные эмоции, это не значит что я должен это продолжать делать. Это значит, что я этого когда-то хотел. Если мои желания поменялись, то я по-прежнему как и раньше свободен сделать шаг в другом направлении. Сделать шаг и посмотреть куда он меня приведет. Приведет ли он меня в более позитивную ситуацию, или в менее позитивную.

Оценка ситуации в общем, это очень хороший индикатор. Стоит остановиться и посмотреть, где я оказался сейчас. После этого становится возможным вопрос, а почему я здесь оказался? Четкое осознание своих желаний, четкое понимание почему я здесь? Осознание того что я здесь потому что я когда-то этого пожелал, это мощный рычаг, мощный инструмент, позволяющий адекватно оценивать свое положение, свою позицию в жизни, свою позицию на пути,

свое продвижение, соответствие моих настоящих желаний с реальностью. Насколько они соответствуют, насколько я нахожусь в гармонии с окружающим.

Если я нахожусь в гармонии, значит я нахожусь на правильном месте. В правильном месте, среди правильных людей, среди правильного окружения. Если мои эмоции по большей части негативны, если я раздражен с утра, раздражен днем, и раздражен вечером, это четкий сигнал, что что-то не то в первую очередь со мной. Потому что я оказался не в том окружении, в котором я хотел бы быть, окружение — это ответ на мои желания. Прямо здесь сейчас, я нахожусь там, где я желал! Там к чему привели меня мои желания, только мои, и ничьи иные. Множество людей находятся в других ситуациях, соответствующих их желаниям. Там ли я нахожусь, где я хотел?

Хари Ом!

95.

Разум ограничен, и это хорошо

Ограниченность человеческого разума имеет один положительный аспект. Помимо того что он является прекрасным инструментом, разум — это тонкий инструмент, и его ограниченность означает то что он *наполняем*. Он может в себя вместить ограниченное число понятий и желаний. Его ограниченность, это не только нечто негативное, в этом есть еще и позитивный аспект. Он наполняем. А то чем он может быть наполнен, безгранично.

Разум может выбирать чем себя наполнить, из безграничного числа желаний и понятий. Но сам он ограничен. Как корзина, в которую можно положить много чего, но сам объем этой корзины ограничен. Это имеет очень важные последствия. То чем наполнен разум и то к тому он и стремится, может быть сознательным образом отрегулировано. Чем больше в разуме находится индивидуальных понятий, личных мелких желаний, стремлений маленького эго, тем меньше у него остается места для чего-то большого. Для осознания чего-то большего. Хотя бы на уровне проявленности, на уровне проявленного Бога. Чем больше разум окружает себя мелкими объектами относящимися к маленькому эго, тем меньше он имеет для Ишвары, для Бога, для чего-то безграничного.

И наоборот. Сознательным усилием разум можно наполнять более высокими понятиями, более высокими стремлениями. И чем больше он заполнен этим, тем меньше остается у него места для маленького и ограниченного. Для страданий, для боли, для не выполненных желаний. Это все то что его ограничивает, и нет лучшей садханы, нет лучшей практики, чем обращение к Богу, обращение к Ишваре. Это мощное орудие для того чтобы уменьшить эго, умень-

шить индивидуальную, личную ограниченную часть разума. Просто обращение к Богу, со скромной молитвой. Сказать ему спасибо, заметить то что тебе так много дано.

Страдания возникают потому что мы очень хорошо замечаем что нам чего-то не хватает. На самом деле не хватает всегда чего-то очень маленького, и это маленькое заслоняет то как много нам дано. Мы не обращаем внимание на огромный и великолепный мир. Нам постоянно не хватает чего-то, нам в ботинок попал камушек, и этот камушек не дает нам сказать спасибо.

Это иногда сравнивается с тем как человек ест арахис. Время от времени там попадается кислый орешек, и вот когда в рот человеку неожиданно попадает такой орех все удовольствие от его предыдущих действий пропадает. Он не замечает как только что он наслаждался, он не замечает того что у него есть. Один маленький орешек закрыл от него все удовольствие.

Так и все страдания в жизни. Что-то маленькое закрывает нам то как много нам дано, то за что так много можно сказать спасибо. Человек более ориентирован на действие, он всегда желает что-то делать. А на молитву, на простое и молчаливое общение к Богу у него просто не остается времени. В то время как молитва — это лучший инструмент, лучший механизм для уменьшения страхов и боли.

Чем больше ты окружаешь себя высокими стремлениями, чем больше ты замечаешь мир Ишвары вокруг себя, тем меньше остается на маленькое творение ограниченного эго. Чем больше ты обращаешь внимания на Ишвару, чем больше ты к нему обращаешься с молитвой или просто с благодарностью, тем меньше остается времени и способностей разума на его ограниченные страдания. Чем больше ты узнаешь вокруг себя большой мир, мир Ишвары, мир Бога, Божественный мир, чем больше ты наполняешь свой разум Божественным, тем меньше ты страдаешь, тем меньше ноша которую приходится тащить на себе ограниченному разуму. Потому что поддерживать свой ограниченный мир — это огромная ноша, это большое напряжение, которое разум постоянно испытывает считая себя ответственным, считая необходимым поддержание своих ролей, своих ограниченных понятий и своих границ. Разум постоянно опасается за свои границы, живя с необходимостью эти границы защищать.

Спокойная молчаливая молитва лучший метод для уменьшения страхов ограниченного разума. Разум ограничен, и поэтому мы сознательным образом можем изменить его содержимое. Мы можем наполнить его более высокими стремлениями, или сосредотачиваясь на маленьком и ограниченном, наполнять его маленьким и ограниченным. Здесь ограниченность разума может выступить в своем позитивном аспекте. Если мы используем высокие и безгра-

ничные идеи для вытеснения идей мелких, то скоро мы достигнем успеха, именно потому что разум ограничен.

Он может вместить в себя ограниченное число идей. Низкие идеи, страхи эго, желания эго, понятия эго. Все они могут быть вытеснены благодарностью, любовью, обращением к Ишваре. Именно поэтому шаг открытия для себя Бога, шаг открытия для себя высшего в проявленном виде столь необходим.

Все проявления вокруг как проявления Бога, это большой шаг вперед по сравнению с индивидуальным разумом, который сконцентрировал свое внимание на своих мелких проблемах. Это следующий этап развития. Откройте для себя Бога, и позвольте Ишваре занять как можно больше места в вашем разуме. Это оставляет меньше места для страхов и напряжений. Делает жизнь проще, легче и приятней. Пусть путь ваш более успешен и быстр!

Хари Ом!

96.

Что есть Истина

На истину существует множество разных указателей, но все они указывают на одно и то же, хотя порой и выглядят очень по-разному. Кажется что они указывают на разные аспекты истины, и на какой-то стадии может показаться что они дают противоположные указатели, и что они никак не сочетаются друг с другом, что они представляют собой разные пути. Это не так. Когда истина понята, то мгновенно становится видна очевидная истинность всех указателей, которые могли казаться разными и взаимоисключающими. Когда знается истина, когда она открывается для тебя, то становится четко видна взаимосвязанность указателей.

Поиск того что постоянно, то что неизменно, поиск реальности, поиск ответа на вопрос кто есть я, это пустота буддистов в которой есть все, это единое сознание, это Брахман адвейтистов. В такие моменты все это сочетается как разные указатели на одно и то же. Не на истину с разных сторон, а на одну и ту же, на абсолютно одну и ту же истину! Если мы находим ответ на вопрос кто я? То становится понятна пустота буддистов. Становится понятным что имеют в виду адвейтисты, говоря про единое сознание, которое есть все. Когда мы находим постоянное, неизменное, экран, основу всего, и если мы это находим, а не обманываем себя, то мгновенно становится понятным, мгновенно находится ответ на вопрос кто я? Понимание реальности, понимание истины, понимание того кто есть я, это одна и та же истина.

Просто существуют разные указатели на одно и то же. Если эти указатели по-прежнему кажутся разными, по-прежнему кажутся взаимоисключающими, это значит что мы еще где-то по дороге к истине. Это значит что мы еще истины не достигли, не нашли, не обнаружили ее для себя. Ответ на вопрос кто я? Это тот же самый ответ на поиск реального. Это тот же самый ответ на поиск неизменного. Это абсолютно та же самая истина на которую указывается, и она узнается мгновенно. С какой бы стороны ты к ней не подходил, с точки зрения истины, с точки зрения познания, в точке узнавания самого себя, появляются и понимаются ответы на абсолютно все эти вопросы.

Понимается истинность всех указателей без исключения. Пока одна позиция противостоит другой, это еще не истина. Потому что одна позиция противостоящая другой означает разграничение, означает что каждая из этих позиций ограничена. Ограничена это значит *не* безгранична. Не безгранична, это значит что не реальна.

Реальное это то что неизменно, то в чем нет никаких границ и ограничений. Если моя позиция противостоит какой-то другой позиции, если я чувствую что мой путь истинен, а путь другого нет, если надо искать ответ на вопрос кто есть я, а не искать реальность, или если надо искать неизменное, игнорируя вопрос кто есть я? Пока есть эти разделяющие понятия, это значит что до истины мы не дошли, мы ее не поняли, она нам не открылась.

Поняв истину, открываются ответы на все подобные вопросы, решаются абсолютно все проблемы которые могли бы быть у вас в жизни. У того вас, которым вы себя понимали. Проблемы решаются, потому что обнаруживается всегда существующее, безграничное и универсальное знание. Знание самого себя, знание всего.

Ответ на вопрос кто есть я? Ответ на поиск неизменного, открытие в себе пустоты в которой есть все, открытие себя как наполненности в которой нет ничего кроме ее самой. Это разные слова имеющие отношения к одной и той же истине. Когда истина познана, мгновенно понимаются все указатели, понимается как они работают, понимается почему они истинны. Почему они сформулированы именно так, и почему они указывают именно так. Все это становится понятным, и все вопросы пропадают.

Не надо больше никому ничего доказывать, не надо противопоставлять свою точку зрения, не надо ее поддерживать. И то, и другое и третье, оно верно не на уровне слов, не на уровне самих указателей, а на уровне превосходящим каждый из этих указателей. Потому что истина — это то что объединяет, это то что стоит за всем этим. Это то на что все это указывает.

Открытие Истины снимает все кажущиеся противоречия между указателями, между якобы разными путями, оно снимает проблемы ограниченной личности, и показывая кем на самом деле эта личность является. Кем или чем. Безграничным, не существующим в пространстве и времени. А то в чем само пространство и время существуют. То что дает существование всему остальному.

Всему остальному, и собственным понятиям о себе. Основа всего, то от чего зависит существование абсолютно всего. Ты есть то. Вот То, неопределимое, не знаемое с помощью разума, вечный субъект, сияние сознания. Ты есть То. Истина разрешает любые вопросы, сомнения и проблемы. Разрешает желания и противоречия. Истина дает ответ на все возможные вопросы. И все невозможные тоже.

Хари Ом!

97.

Ракета разума работает на различении

Если камень подбросить вверх то он опять упадет на землю, потому что сила притяжения земли притянет его. Камень часть земли, и он опять возвращается к ней. Однако если камень запустить с большей силой и придать ему скорость которая позволяет ему преодолеть притяжение земли, тогда камень вылетает за пределы земной атмосферы, и продолжает лететь в открытом космосе.

Открытый космос — это совсем другая стихия. Оглядываясь назад можно увидеть землю, но увидеть землю как незначительную часть этого космоса. То что существует в космосе, оно не сравнимо с самим космосом, в то время как до запуска земля являлась единственным миром для этого камня, и единственным что он знал, единственным что окружало его со всех сторон. Земля была всем, земля была опорой. Только на земле возможно построение механизма с помощью которого этот камень можно запустить в открытый космос, а в открытом космосе земля уже не важна.

Земля похожа на наши привычные понятия о себе, это то к чему мы привыкли, это единственное что мы знаем находясь на земле. Усилия которые мы совершаем по запусканию камня вверх, это усилия разума понять что есть я. Понять самого себя.

Камень — это часть земли. Часть разума пытается понять, пытается осмыслить свои представления о себе, пытается выйти за границы своих представлений. Если усилия малы, мы возвращаемся к привычным представлениям о себе. Если усилия достаточны, то мы можем вырваться из притяжения привычных представлений о себе. Вылететь в открытый космос, в другую стихию, в другое измерение.

Это то что называют Знанием с большой буквы, это то что называют Брахманом. Оттуда свои старые представления о себе видны как нечто незначительное, в то время как раньше они были всем, и единственным что мне доступно. Если усилия малы, то практика следования пути продолжается, практика делания усилий, практика различения реального от не реального.

Эти практики позволяют наращивать усилия, позволяют строить ракету которая способна вынести нас за пределы земного притяжения. И только потом ракета будет не нужна. Ступень за ступенью она в полете отваливается, она является носителем с помощью которого мы вылетаем туда где ракета уже не нужна. С помощью ракеты построенной на земле, мы узнаем свою собственную природу, там где уже нет нашего старого привычного Я. Там где оно растворяется.

Как земля пропадает из виду по мере удаления в открытый космос, так же пропадают и растворяются наши знания о себе. Мы отрываемся от них, мы уходим в другое измерение. До тех пор пока это не произошло необходимы усилия по постройке ракеты, опираясь на инструкций тех кто уже летал. Тех кто знает как преодолеть земное притяжение.

Топливо ракеты — это различение. Различение реального от не реального. Отшелушивание одного за другим слоев луковицы. Начиная с самых верхних слоев, и кончая сердцевиной луковицы. Различение построенных контрастов, это и является топливом для ракеты. Контрасты возможны только пока мы находимся на земле. Да, земля в конце концов должна будет пропасть из виду, но пока мы на ней находимся, ее необходимо использовать в нужном направлении. На орбите уже не построишь ракету, потому что на орбите уже неоткуда взять топливо. Курс ракеты задается на земле. Потом она от нее отрывается, и летит на топливе накопленном на земле.

Ракета построена на земле, курс ее так же заложен на земле, топливо залито на земле. И поэтому в полете уже не возможно ничего исправить. Ракета летит так как ее запустили, с такой силой которая была ей придана. С таким запасом топлива, который ей был дан. Если усилия малы, то она опять падает на землю и построение ракеты надо начинать снова. Если усилия достаточны, ракета уходит в открытый космос, где она становится больше не нужна.

Но есть и третий вариант. Это пожалуй самый печальный вариант. Когда топлива хватает ровно настолько чтобы отойти от земли, но не полностью вырваться из ее притяжения, тогда ракета, или то что от нее остается, становится спутником земли. Она не может уйти от земли, она вращается вокруг своих старых понятий о себе. На орбите спутника невозможно построение новой ракеты, и невозможна заправка новым топливом.

Этот третий сценарий, это нигилизм. Когда полностью отрицается существование любых концепций. Когда луковица выкидывается вместе со своими слоями, и остается концепция себя. Но она отрицается, как и все остальные концепции. Просто не видится. Спутник продолжает вращаться вокруг земли, не видя этой земли, не имея опоры, не имея доступа к ее ресурсам. Потому что он отрицает само существование земли. Он считает себя свободно летящим.

В этом и заключается трагизм ситуации, относительный конечно трагизм. Потому что спутник в общем то наслаждается своим состоянием, в то время как он просто теряет время. Он может вернуться обратно только выработав свой ресурс, и когда он полностью исчерпав его падает на землю, только тогда возможно новое построение ракеты. Возвращение к различению, потому что ракета летит, курс задается, топливо наливается благодаря контрастам. Контрасты которые существуют только в двойственном мире. Отличение реального от не реального. Контрасты возможны только в не полном знании себя. Курс ракеты закладывается на постепенном различении. Полностью отбросив все концепции, человек оказывается в невесомости, без опоры, без возможности оторваться от своих старых представлений.

Хари Ом!

98.

Роль Учителя

Поверить прямо здесь, понять и испытать на собственном опыте что я есть безграничная, вечная, не рожденная и не затрагиваемая ничем сущность, мешает отсутствие веры. Если бы мы поверили в это, если бы мы увидели это, если бы мы отодвинули в сторону свои собственные заблуждения и заключения о том что нет, как же так может быть что я на самом деле маленький и ограниченный? Если бы у нас была вера, мы бы увидели это прямо здесь и сейчас, потому что оно и есть здесь и сейчас.

Как необходимый этап в жизни искателя, выступает учитель. Учитель — это человек который говорит слова *ты есть То,* и объясняет их смысл. Учитель, это человек которому мы можем поверить, это человек которому мы доверяем.

Очень большое везение найти такого человека.

Найти того, кому бы я в своих ограниченных понятиях мог бы действительно безоглядно поверить. Когда такой человек находится, оказывается что проблема очень маленькая и решается просто. Проблема моего маленького ограниченного существования вообще не существует. Роль учителя в том чтобы

сказать это, наша же роль в том чтобы поверить этому, поверить настолько, чтобы мы захотели проверить это на собственном опыте.

Чем больше наше доверие, тем быстрее мы сможем это сделать. И уже потом когда мы нашли все что надо, оказывается что это было настолько просто, и роль учителя была до такой степени мала, что его ролью было просто сказать то же самое что мы уже читали в книгах.

Но тем не менее эта маленькая роль абсолютно незаменима, потому что она приводит к огромным последствиям. Я очень благодарна своему учителю Свами Атмананде, из Индора, который в нужный момент указал мне на нужные истины. Причем это были простые истины. Истины которые я миллион раз до этого слышала и читала в книгах. Но в какой-то момент они понялись как-то по-особому, я поверила в то что это и есть важный момент, и начал очень интенсивно искать.

Учитель указал мне на очень простые вещи, но указал так, что я поверила. Я верила, верила, верила, очень интенсивно пыталась поверить несколько месяцев. Причем надо сказать он даже не заметил, что в какой-то момент сказал для меня очень важные слова. Он просто говорил то чем он живет. А для меня эти слова оказались решающими.

Это были всего несколько слов, на самом деле даже не слов, а несколько мыслей. Первая мысль на обживание которой ушло несколько лет, было что надо искать то что не имеет ни начала ни конца. Шесть или семь лет прошло в попытках разобраться, а что же это такое может быть? Вторым моментом была идея отказать миру в реальности, и указания как именно это можно сделать, как именно в моих условиях можно попытаться увидеть мир как не реальный.

И только из состояния где мир видится как нереальный, можно увидеть следующую истину, ключевую истину. Потому что пока мир для нас реален, пока мы твердо и непоколебимо верим в реальность мира отдельного от нас, в реальность своей отдельности, мы не можем увидеть безграничного себя, мы не можем понять простых идей, мы не можем отвлечься от своих понятий.

Только интенсивное желание основанное на вере, на доверии, интенсивное желание увидеть это, оно приводит к тому что мы можем увидеть мир как не реальный, а за этим увидеть что-то еще. Увидеть основу этого мира, основу себя.

Таковы были два ключевых момента. Причем каждый их этих моментов можно легко найти в книгах. Можно читать их сотни раз и не придавать им значения. Не придавать значения — это верить в то что я знаю лучше, не доверять

до конца тому что я прочитал, больше полагаться на то что я якобы и так знаю, не слышать слов Мастеров, не слышать слова знающих людей.

Как только я начинаю слышать, начинаю *желать* услышать, начинаю прислушиваться, привычные слова тут же обретают другой смысл. Видится и слышится совсем по-другому, акценты расставляются по-другому. Без веры, без доверия это невозможно. Без веры и без доверия эти знакомые слова как проходили сквозь нас, так и будут проходить.

Можно прочитать тома книг, тома очень мудрых руководств, но так ни разу и не услышать то о чем они говорят. Живой человек который несет нам живое слово, с которым можно установить живые взаимоотношения, он очень важен в этом процессе. В процессе указания, выделения из множества знакомых нам истин каких-то важных моментов, на которые стоит обратить внимание. Тут роль человека очень важна. Не даром учителя в Индии сравнивают с Богом, с самим Брахманом.

GururBrahma GururVishnu
GururDevo Maheshwaraha
Guru Saakshaat ParaBrahma
Tasmai Sri Gurave Namaha

Гуру это сам Брахма, Вишну, и Шива. Воистину Гуру — это сам высочайший Брахман в человеческом обличье, который протягивает мне руку помощи. Мне как меленькому существу. Такому учителю я поклоняюсь.

Тасмей Шри гураве намаха.

Хари Ом!

99.

Необходимость помолчать

Когда целенаправленно идешь к какой-то цели, когда занят своими мыслями, то нет ни малейшего шанса услышать что-либо еще помимо тех звуков которые исходят от тебя самого. Нет шансов услышать и понять что-то помимо этого. Но стоит только замолчать и перестать шуметь, как сразу же начинают становиться слышны совсем другие звуки. Оказывается, что мир не состоит только из твоих мыслей. Оказывается, что не всему миру важны мои мнения о нем.

Только когда ты замолчишь, только когда ты остановишь свой внутренний диалог, ты обнаружишь что вокруг тоже царит жизнь. Только когда собственный шум прекращается, начинает замечаться что-то другое. Появляется шанс услышать и понять что-то помимо своих мыслей. С тобой начинает говорить мир, говорить тебе свою правду, пытаться донести истину которая всегда здесь, но которая никогда не настаивает на том чтобы быть услышанной.

Пока ты слушаешь сам себя, она никогда не ворвется в твой мир расталкивая локтями твои собственные мысли, и заявляя что вот я здесь, обрати на меня внимание! Пока ты слышишь только себя, ты абсолютно глух к тому что она (истина), тебе говорит, и абсолютно нет никаких шансов услышать ее тихий голос. Она всегда здесь, и ее не надо искать. Все что надо сделать, это остановиться и прислушаться, для того чтобы услышать то что она тебе говорит. Она сообщает совершенно удивительные вещи, которые очень и очень сильно отличаются от того что мы думали когда-то раньше. Сильно отличаются от *я должен*, *я тороплюсь*, и *у меня проблемы*.

Мысль которую она несет, она очень проста. Это даже не мысль, это нечто что незаметно присутствует во всех мыслях как основа, которая присутствует во всем. Это просто *есть*. И это не просто *есть*, это *есть* хорошо известное тебе. Это сознательное *есть*, живое *есть*. Дышащее, живущее, в том числе и через тебя. Это ты сам. Это существование.

Не просто существование, а сознательное существование, блаженное существование. Оно есть всегда и для всех. Как солнышко светит всегда и для всех, но оно имеет шанс осветить твою комнату только если ты откроешь для него окно. Если ты будешь готов воспринять его свет. Это самоочевидный свет который освещает все. Солнце — это пример. Та истина которая есть везде, она даже солнце освещает своим сознанием. Это то что *есть*, то что существует. То, что знает. То, за счет чего мы сами знаем все остальное, в том числе и самих себя. Это то что стоит за каждой радостью, за каждым счастливым моментом.

В счастливый момент мы переживаем нашу истинную природу. Счастливый момент — это наше естество. То что случается редко и проходит мгновенно, это то что мы есть. Все остальное, то что не дает нам испытывать это состояние постоянно, это наше невежество. Это непонимание нами нашей истинной природы.

Не понимание, потому что мы слишком озабочены своими мыслями, за своими словами, за своими мнениями мы совершенно не слышим окружающего. Мы слышим только себя, в то время как стоит прислушаться и прекратить свои мысли, перестать вертеть привычные понятия у себя в голове, и мы сможем наконец то услышать что-то другое.

Может быть мы не сразу это заметим, но мы получаем шанс увидеть, понять и услышать что-то большее. Заметить основу которая стоит за всем. Неподвижную, ничем не затрагиваемую основу. Основа которая есть всегда, но которая не видится нами только потому что мы слишком заняты своими собственными мыслями.

Хари Ом!

100.

Шашечки или ехать?

Один из самых важных уроков которые я поняла благодаря традиции классической Адвайты, это то что польза этого урока может быть совсем не очевидна с самого начала. Это было даже обидно. Но только потом становится очень понятно почему это так важно. А урок такой. Полное пренебрежение к переживаемым состояниям. Состояние — это то что приходит и уходит. Это то что временно, и поэтому никак не может быть искомым.

Состояния могут быть очень интересными, впечатляющими, очень красочными и незабываемыми. Обращать большое внимание на состояния, это значит отвлекаться от цели своего поиска. Состояние — это не то что ищется, какое бы прекрасное оно не было. Оно началось, и оно закончится. Прекрасность состояния — это то что и привлекает наше внимание, это то от чего трудно отказаться. Но это ловушка. На состояние *сатори*, на состояние переживания истины очень многие ловятся, и впоследствии начинают искать именно *состояний*. Состояния могут приходить в чьем то присутствии, могут случаться при каких-то определенных словах, в определенных обстоятельствах. Такой подход подталкивает искателя к коллекционированию своих состояний.

Но состояния — это то что временно, это то что начинается и заканчивается. Даже самое прекрасное состояние, оно когда ни будь закончится. И более того, даже огромное количество, огромный набор этих состояний, это далеко не то что ищется. Ищется то что не имеет начала и конца.

Поэтому принимается во внимание только понимание! Понимание — это не состояние. Понимание — это уже то, что у вас невозможно отнять. Нахождение в состоянии зависит от состояния вашего ума, и в каких-то других обстоятельствах вы будете не способны входить в так полюбившиеся вам состояния. Но если у вас есть понимание, то это понимание от вас никуда не уйдет. Это не простое понимание какого-то объекта, это понимание в смысле бытия, это проживание, это практическое понимание, практический опыт переживания не двойственного состояния.

Состояния не хороши и опасны тем, что в них вы получаете проблеск чего-то более высокого. И слова с которыми вы возвращаетесь из этого состояния, они будут правильными словами, потому что вы получили пропуск куда-то, куда действительно надо. Вы получили вкус, временное настроение какого-то более высокого переживания, может быть даже недвойственности, и этот вкус вы будете описывать правильно.

Но если это было лишь состоянием, то это совсем не то что *быть и проживать* в этом. Хотя слова будут те же самые. После переживания каких-то проблесков, сатори, состояний, человек начинает смотреть, а что же говорят по этому поводу другие книги, мастера, учителя? И к своей радости он находит подтверждение тому, что они говорят о том же самом. Они описывают вкус того же. Все указатели указывают туда.

Это очень успокаивающее чувство для эго. Это убеждение себя что да, я переживаю именно то что надо. Но переживание которое заканчивается, и понимание — это совсем разные вещи. Переживание — это время от времени лизнуть кусок сахара, а пребывание в понимании, это самому быть сахаром! Не время от времени, не часто, не редко, а постоянное осознавание своей собственной природы, основы всего.

Выбрасывает нас оттуда не правильное понимание. При проживании истины, не правильных представлений не возникает. Поэтому переживание истины, как и саму истину, реальность, отнять невозможно. Оно не будет зависеть от состояния вашей умственной активности, от состояния окружения, оно будет постоянно присутствовать. Безусильное понимание потерять невозможно.

И только лишь подобное переживание ведет к освобождению. Все состояния — это временно, и освобождения они не дают. Они дают вкус переживания, они дают вкус освобождения, но само освобождение, испытываемое не время от времени в моменты наивысших переживаний, и постоянное пребывание в этом, это совершенно разные вещи. Хотя слова описывающие их будут очень похожи.

И тут вопрос уже в том, а что вам собственно надо? Говорить правильные слова, или же вам действительно нужно освобождение? Поэтому каждый человек здесь решает сам. Но тем не менее, это очень и очень важный урок.

Сначала мне было обидно, потому что состояния которые я описывала своему учителю мне казались возвышенными, прекрасными, и когда этому не уделялось внимания, то мне казалось что мною пренебрегают. Сейчас уже понятно, что это были игры эго которое никуда не пропадает, когда вы переживаете состояния.

Эго перестает быть эго, чувство *я* перестает властвовать над нами, только когда мы действительно практически понимаем и безусильно пребываем в этой истине. Не надо считать переживания, не надо засекать сколько времени вы можете задерживать дыхание. Не надо сравнивать переживания. Переживание — это то что начинается и заканчивается. Истина, то что присутствует всегда. Переживание истины время от времени, или пребывание в ней постоянно, это две очень разные вещи!

Хари Ом!

101.

Найди свой путь.

Солнце светит всем, и есть множество путей для того чтобы его обнаружить. Все что видно в этом мире, все что существует в нашем восприятии, оно существует благодаря тому что есть свет, благодаря тому что есть солнце которое освещает все. Указателей на солнце огромное количество. Выберете то что подходит вам, и используйте эти указатели. Все что существует, существует в едином свете одного сознания. Облака которые закрывают солнце, они тоже становятся видны нам только в свете солнца. Не было бы солнца, не было бы и облаков.

Слов много. Разные мастера объясняют по-разному. Выберете свой путь и следуйте ему. И выбрав свой путь, направьте на него все свое внимание, не тратьте энергию на доказательство того что кто-то не прав. Все существует в одном и том же свете. Если вы видите тучи, то для того чтобы увидеть солнце, вам надо разогнать облака. Если вы смотрите себе под ноги, то вам сначала надо поднять голову. Если в вашем мире ночь, то дождитесь наступления утра. Для того чтобы увидеть солнце, для того чтобы обратить на него внимание, разным людям требуется разное. Потому что изначально, каждый находится в своих собственных условиях.

Солнце – это то что дает свет, для того чтобы видеть все! Один видит это через переход от множества к единству. Другой видит это через телескоп, или через закопченное стеклышко. Один видит восходящее солнце, другой видит заходящее солнце. Выберете свой путь, найдите себе мастера который покажет вам, лично вам, исходя из вашего понимания и ваших условий, то что вам надо.

Не тратьте энергию на доказательство превосходства вашего пути, или на принижение других путей. Оставьте в покое все, кроме того что надо вам! Следуйте своему пути всем сердцем, всеми силами, всей своей возможной энергией. На этом пути пригодятся все ваши силы, и все ваши усилия. И даже больше! Начиная со своего, все приходят к одному и тому же слову. К одному и тому же солнцу. Каждый дошедший использует свои слова для того чтобы объяснить то что он видит, для того что бы описать свой путь.

Вам нужен только один путь, не лучший из всех возможных, не самый правильный, а ваш собственный. Вот и ищите его! Это все что вам надо, одним путем или другим путем. Солнце светит всем. Все, даже невежество мешающее идти, существует и видится только в свете этого солнца.

Единственное что не стоит делать, это мешать в кучу все пути сразу. Тогда получится омлет из обрывков путей, броуновское движение. То в одну сторону, то в другую сторону. Но для кого-то и это может быть его личным путем. Ищете свой путь и следуйте ему, все остальные - это пути других, и вас они не должны касаться. Обратите внимание на то что надо именно вам. Это все что надо. Ищете в тех условиях, ищите исходя из тех реалий, ищите из того понимания которое у вас есть сейчас.

Хари Ом!